

**OBWIESZCZENIE****o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) Burmistrz Śmigła zawiadamia strony poprzez obwieszczenie o wydanej 10.01.2025 roku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której treść podaję poniżej:

Z up. Burmistrza Śmigła  
Zastępca Burmistrza  
/-/ Marcin Jurga

**Decyzja****o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) *dalej ustawy o oś*, art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 572) oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku na żądanie Inwestora: PVE 214 Sp. z o.o., ul. Jana Karola Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach oznaczonych nr ewidencyjnymi gruntów i budynków 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel” oraz po uzgodnieniu warunków realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz wydaniu opinii sanitarnej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie

**Burmistrz Śmigła ustala środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i określa warunki tej realizacji, biorąc pod uwagę:**

1. Ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia z 09 listopada 2021 roku opracowanym przez Pana Macieja Mularskiego, ujednolicony raport z 27 września 2023 roku opracowany przez Panią Zuzannę Duczmał oraz jego uzupełnienia.
2. Uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu - Postanowienie, znak: WOO-I.4221.264.2021.WB.13 z 23 września 2024 roku.
3. Opinię Sanitarną, znak: ON-NS.9011.2.11.2023 z 02 listopada 2023 roku.
4. Postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN z 16 listopada 2023 roku.

## **I. Określam:**

### **1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na działkach ewid. nr 123/1, 123/2, 647/1, 648/3 i 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel. Łączna powierzchnia ww. działek, na których planowana jest lokalizacja inwestycji wynosi 30,5205 ha, natomiast teren przeznaczony pod inwestycję wyniesie do 21,62 ha. Powyższe zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji, bowiem określa skalę przedsięwzięcia i sposób zagospodarowania przedmiotowego terenu. Wnioskodawca dopuszcza realizację planowanego przedsięwzięcia w maksymalnie 28 etapach. W skład farmy fotowoltaicznej wejdą m.in. następujące elementy:

- panele fotowoltaiczne w liczbie do 126 000 szt.,
- inwertery w liczbie do 392 szt.,
- stacje transformatorowe w liczbie do 20 szt.,
- magazyny energii w liczbie do 20 szt.,
- linie kablowe energetyczno – światłowodowe,
- przyłącza elektroenergetyczne,
- drogi wewnętrzne,
- inne niezbędne elementy infrastruktury związane z budową i eksploatacją.

Instalacja składać się będzie z paneli PV zamocowanych na aluminiowych lub stalowych stelażach, które za pomocą kotew będą wbijane w ziemię lub montowane do prefabrykowanych fundamentów wcześniej kotwionych w ziemi. W raporcie wskazano, że inwertery montowane będą na konstrukcjach paneli fotowoltaicznych pod panelami, bądź na konstrukcji niezależnej, kotwionej bezpośrednio przy konstrukcji paneli. W rozpatrywanym przypadku planuje się montaż transformatorów olejowych lub suchych żywicznych. W przypadku montażu transformatorów olejowych stacje transformatorowe zostaną wyposażone w szczelne misy mogące pomieścić 100% oleju transformatorowego oraz wodę z akcji gaśniczej.

Na terenie inwestycji nie będą występowały zorganizowane źródła emisji substancji do powietrza. Źródłem emisji o charakterze niezorganizowanym będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia. Z raportu wynika, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą występować znaczące źródła emisji substancji do powietrza. Powyższe pozwala uznać, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny oraz, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 845 ze zm.), a w związku z tym, spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją instalacjami zlokalizowanymi na terenie farmy fotowoltaicznej, mogącymi powodować emisję hałasu do środowiska będą stacje transformatorowe, magazyny energii oraz inwertery. Ponadto źródłem hałasu będzie ruch pojazdów serwisowych, który będzie występować sporadycznie. Z raportu nie wynika, aby wnioskodawca planował wyposażyć panele ogniwo fotowoltaicznych w wentylatory służące

do chłodzenia konstrukcji ogniw. Chłodzenie paneli fotowoltaicznych będzie się odbywać w sposób naturalny, dzięki obiegowi powietrza atmosferycznego. Z pisma Burmistrza Śmigła z 03.01.2022 r. znak: WSR.6220.5.2021.RSZ (potwierdzonego pismem Burmistrza Śmigła z 16.07.2024 r.) wynika, iż najbliższy teren chroniony akustycznie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), zlokalizowany jest na działce ewid. nr 124/1, obręb Nietążkowo w bezpośrednim sąsiedztwie działki ewid. nr 123/2, obręb Nietążkowo objętej wnioskiem i stanowi zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ponadto ww. piśmie wskazano, że na działce ewid. nr 123/2 objętej wnioskiem, zlokalizowany jest teren zabudowy zagrodowej. W odległości ok. 15 m na działce ewid. nr 215, obręb Bronikowo zlokalizowana jest zabudowa zagrodowa, a w odległości ok. 38 m na działce ewid. nr 213, obręb Bronikowo zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną. W przedstawionej analizie emisji hałasu do środowiska jako źródła hałasu wzięto pod uwagę 392 szt. inwerterów o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 65 dB każdy, 20 szt. stacji transformatorowych o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 77 dB każda i 20 szt. magazynów energii o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 77 dB każdy. Wskazano również, że z uwagi na bliskie sąsiedztwo terenów chronionych akustycznie wprowadzono rozwiązania ograniczające, polegające na ulokowaniu stacji transformatorowych i magazynów energii w odległości minimum 100 m od terenów chronionych akustycznie. Powyższe zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji. W dokumentacji wskazano, że w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej inwestycji na działce ewid. nr 609, obręb Nietążkowo planowana jest do budowy inna elektrownia fotowoltaiczna. W przedstawionej analizie akustycznej wzięto pod uwagę również źródła hałasu pochodzące z planowanej na działce ewid. nr 609 elektrowni fotowoltaicznej. Z zaprezentowanych wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku wynika, że eksploatacja farm fotowoltaicznych nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Należy zauważyć, że w dokumentacji przyjęto najbardziej niekorzystną sytuację, czyli pracę wszystkich źródeł hałasu w maksymalnym czasie odniesienia w porze nocy.

Mając na uwadze rodzaj i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości w tym zakresie mogą wystąpić jedynie na etapie prowadzenia prac budowlano-montażowych. Źródłem punktowej emisji hałasu będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie inwestycji. Prace budowlane oraz ruch pojazdów na tym etapie zostanie ograniczony do pory dnia, tj. od godz. 6:00 do 22:00. Powyższe założenia wskazano w warunkach niniejszej decyzji.

Uwzględniając przyjęte rozwiązania techniczne, w tym napięcia infrastruktury energetycznej nie przewiduje się, aby eksploatacja inwestycji mogła powodować przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448).

W raporcie przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zanieczyszczenia powietrza. Na terenie inwestycji nie będą występowały zorganizowane źródła emisji substancji do powietrza. Źródłem emisji o charakterze niezorganizowanym będą

procesy spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia. Z raportu wynika, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą występować znaczące źródła emisji substancji do powietrza. Powyższe pozwala uznać, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny oraz, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 845 ze zm.), a w związku z tym, spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady. W przedstawionej dokumentacji wnioskodawca opisał sposób i miejsce ich magazynowania, zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami. Należy zauważyć, że odpady powinny być w pierwszej kolejności przekazywane do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady powinny być przekazywane do unieszkodliwiania. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że nie przewiduje na etapie eksploatacji przedsięwzięcia gromadzenia odpadów na terenie elektrowni, będą one niezwłocznie przekazywane uprawnionym podmiotom. Część odpadów wymienionych w dokumentacji może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3, ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. W związku z informacją zawartą w dokumentacji na temat stacji transformatorowej, w decyzji nałożono warunek, aby w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wykonano zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, które w przypadku awarii, umożliwią przejście całej pojemności, zastosowanego w stacji transformatorowej oleju transformatorowego. Przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie z zapisami w dokumentacji i warunkami niniejszej decyzji, nie będzie ono naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza granicami Głównego Zbiornika Wód Podziemnych. W raporcie wskazano, że na terenie działki o nr ewid. 123/2, obręb Nietążkowo, w południowo – wschodnim narożniku działki znajduje się otwór wiertniczy – hydrogeologiczny z przeznaczeniem monitoringu wód podziemnych. Planowana inwestycja nie jest położona w strefie ochronnej ww. ujęcia wód podziemnych. W odległości ok. 250 m od granic planowanej inwestycji znajduje się rów melioracyjny. W raporcie wskazano, że panele fotowoltaiczne będą czyszczone na sucho za pomocą specjalnych szczot lub myte wodą za pomocą myjki ciśnieniowej i szczotki bez użycia środków chemicznych. Woda do mycia paneli będzie dowożona beczkowitzem. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego wpisano jako warunek, aby na etapie eksploatacji inwestycji w przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych używać do tego celu wyłącznie czystej wody bez użycia detergentów lub czystej wody i środki biodegradowalne. Wnioskodawca planuje zastosować transformatory suche bądź olejowe. W przypadku montażu transformatora olejowego stacja transformatorowa zostanie wyposażona w szczelną misę mogącą pomieścić

100% oleju transformatorowego oraz wodę z akcji gaśniczej. Przedmiotowe założenie zawarto w warunkach decyzji. Na etapie realizacji przedsięwzięcia plac budowy zostanie wyposażony w odpowiednią ilość sorbentów.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami: Jednolitej Części Wód Powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) Samica o kodzie PLRW6000101565429, oraz (JCWP RW) Kanał Przemęcki o kodzie PLRW60001815654499.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 roku w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r., poz. 335) JCWP RW Samica o kodzie PLRW6000101565429 została oceniona jako silnie zmieniona część wód o złym stanie (słaby potencjał ekologiczny, oraz stan chemiczny poniżej dobrego), zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot amonowy, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20<sup>0</sup>C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm), I0, MIR, MMI, EFI+PL/IBI\_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(g,h,i)perylen(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla JCWP RW Samica o kodzie PLRW6000101565429 określono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej do 2027 r., polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, fosforany OWO. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi uniemożliwiającymi osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych Dyrektywą 2013/39/UE), a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych Dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (obejmujących zestaw działań, o którym mowa w art. 324 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.) z uwzględnieniem sposobów osiągania ustanawianych celów środowiskowych, oraz informacje o działaniach, o których mowa w 52 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 2150). Dla JCWP RW Samica o kodzie PLRW6000101565429 określono również odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na złagodzeniu celów środowiskowych związanych z nieosiągnięciem celów środowiskowych JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot amonowy, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20<sup>0</sup>C; I0, MIR, MMI, EFI+PL/IBI\_PL; benzo(g,h,i)perylen(w). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w ww. zestawach działań).

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) JCWP RW Kanał Przemęcki o kodzie PLRW60001815654499 została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie (umiarkowany stan ekologiczny, oraz stan chemiczny poniżej dobrego), zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest: dobry stan ekologiczny i stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w),

benzo(g,h,i)perylene(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Dla JCWP RW Kanał Przemęcki o kodzie PLRW60001815654499 określono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej do 2027 r., polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, OWO, azot ogólny, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20<sup>0</sup>C. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi uniemożliwiającymi osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych Dyrektywą 2013/39/UE), a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych Dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (obejmujących zestaw działań, o którym mowa w art. 324 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.) z uwzględnieniem sposobów osiągania ustanawianych celów środowiskowych, oraz informacje o działaniach, o których mowa w 52 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 2150). Dla JCWP RW Kanał Przemęcki o kodzie PLRW60001815654499 określono także odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na złagodzeniu celów środowiskowych związanych z nieosiągnięciem celów środowiskowych JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylene(w). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w ww. zestawach działań).

Przedmiotowy obszar inwestycji znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 69 o kodzie PLGW600069, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Przy zastosowaniu zaproponowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych oraz rygorystyczne przestrzeganie warunków pracy, a także przestrzeganie nałożonych warunków realizacji przedsięwzięcia, które zapewnia ochronę środowiska wodno-gruntowego, nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na wody podziemne oraz powierzchniowe. Po przeanalizowaniu załączonego do wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Planowane przedsięwzięcie zostanie częściowo zlokalizowane na skraju obszaru chronionego krajobrazu pn. „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa” funkcjonującego w oparciu o uchwałę XXII/579/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2016 r., poz. 5827) i poza pozostałymi obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Najbliższy obszar Natura 2000: obszar specjalnej

ochrony ptaków Pojezierze Sławskie PLB300011 oddalony jest o około 4 km. Miejsce realizacji przedsięwzięcia położone jest poza obszarami ważnymi dla ptaków wyznaczonymi w opracowaniu: Wylegała P., Kuźniak S., Dolatę P. T. „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” oraz poza korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011. Najbliższa strefa ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków oddalona jest o około 1,5 km. Sąsiedztwo przedsięwzięcia stanowią: pola uprawne, lasy, zabudowa wsi Podsmigiel i drogi. Badania terenowe na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej prowadzono podczas sześciu kontroli w okresie od 08 lutego 2023 roku do 10 sierpnia 2023 roku (Tomasz Samolik 2023 r.) obejmując swoim zakresem florę, herpetofaunę, ornitofaunę i teriofaunę. Z przedłożonego raportu, uzupełnień oraz inwentaryzacji przyrodniczej wynika, że całkowita powierzchnia działek objęta wnioskiem wynosi 30,5205 ha z czego powierzchnia instalacji ma zająć do ok. 21,62 ha. Z zagospodarowania wyłączono las i 5-metrowy pas terenu wzdłuż lasu. Teren przeznaczony pod inwestycję to pole uprawne, z nieznacznym udziałem gatunków chwastów polnych. Na skraju pola i na przydrożach stwierdzono pospolite gatunki łąkowe i miejsc wydeptywanych, a obecny na działce inwestycyjnej las to drzewostan sosnowy w wieku ok. 50-60 lat. Z uwagi na rolnicze użytkowanie teren inwestycji odznacza się nieznaczną bioróżnorodnością. Zarówno w obrębie działek inwestycyjnych, jak i w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie stwierdzono chronionych siedlisk przyrodniczych ani chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin czy grzybów. Badania entomofauny wykazały obecność pospolitych gatunków owadów, a spośród grupy gatunków objętych ochroną częściową stwierdzono występowanie trzmiela rudego *Bombus pascuorum*, trzmiela kamiennika *Bombus lapidarius*, trzmiela nieoznaczonego *Bombus sp.* (w typie *B. terrestris*) i mrówki rudnicy *Formica ruda*. Wszystkie te gatunki objęte są ochroną częściową. Z grupy taksonów, które wymieniono na Czerwonej liście zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce (Głowaciński Z. [red.]. 2002) odnotowano 2 osobniki siwoszka błękitnego *Oedipoda caerulea*, które wykryto na śródleśnej drodze przy południowej części terenu inwestycji. W trakcie kontroli terenowych w buforze wokół inwestycji stwierdzono występowanie żab zielonych *Pelophylax esculentus complex*, jaszczurki zwinki *Lacerta agilis* i padalca zwyczajnego *Anguis fragilis*. W trakcie wszystkich kontroli jakie wykonano w ramach inwentaryzacji ornitologicznej – na terenie inwestycji oraz w jej sąsiedztwie (bufor min. 100 m rozszerzony o tereny leśne w sąsiedztwie) – stwierdzono łącznie 55 gatunków ptaków. Spośród tych gatunków stwierdzono pięć gatunków ptaków, które wymieniono na liście w Załączniku I dyrektywy 79/409/EWG w sprawie w ochrony dzikich ptaków: żurawia *Grus grus*, dzięcioła czarnego *Dryocopus martius*, dzięcioła średniego *Dendrocopos medius*, bielika *Haliaeetus albicilla*, lerkę *Lullula arborea*, ortolana *Emberiza hortulana* i gąsiora *Lanius collurio*. Spośród tych gatunków jako prawdopodobnie lęgowe w sąsiedztwie terenu inwestycji oznaczono gąsiora, lerkę, dzięcioła czarnego i dzięcioła średniego. Stwierdzenia pozostałych gatunków dotyczą ptaków przelotnych, niezwiązanych bezpośrednio z terenem inwestycji. Zarówno na terenie przeznaczonym pod planowaną farmę, jak i w jej sąsiedztwie nie odnotowano koncentracji dużych ptaków, w tym gęsi i żurawi. Ze względu na znaczną odległość od zbiorników wodnych i sąsiedztwo lasów

teren nie stanowi dogodnego miejsca dla bytowania i żerowania gęsi. Mając na uwadze, iż większość ptaków odnotowano w buforze badawczym, w obrębie terenów leśnych, a także dostępność w sąsiedztwie odpowiednich terenów alternatywnych, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu realizacji inwestycji w zakresie ograniczenia miejsc bytowania, gniazdowania i żerowania ptaków. Podczas nasłuchów detektorowych prowadzonych w sierpniu 2023 r. zarejestrowano sygnały echolokacyjne odpowiadające głosom borowca wielkiego *Nyctalus noctula*, mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus* i nocka *Myotis sp.* Najliczniej rejestrowano sygnały echolokacyjne mroczka późnego i borowca wielkiego. Nietoperze najliczniej rejestrowały się na skraju lasów i pól uprawnych. Podczas pierwszych 30 minut od zachodu słońca licznie rejestrowano przelot borowca wielkiego, który przemieszczał się kierunkowo ponad terenem inwestycji. Nie stwierdzono jednak żerowania tego gatunku. W trakcie kontroli w granicach działki i w jej sąsiedztwie zaobserwowano ślady obecności lub osobniki: sarny *Capreolus capreolus* (grupa 11 osobników) lisa *Vulpes vulpes* (tropy) i zając szaraka *Lepus europaeus* (1 osobnik). Teren farmy będzie ogrodzony, co ograniczy dostęp dużych i średnich zwierząt. Wnioskodawca zdecydował o pozostawieniu pasów o szerokości 5 m od lasu co umożliwi zwierzętom przemieszczanie się pomiędzy kompleksami leśnymi, tworząc tym samym lokalne korytarze ekologiczne. Farma jest podzielona na dwie części pomiędzy którymi znajdują się pola i drogi. Najkrótsza odległość pomiędzy tymi częściami wynosi ok. 270 m. Mając na uwadze pozostawienie pasów umożliwiających migracje zwierząt, dostępność odpowiednich terenów w sąsiedztwie oraz położenie poza korytarzami ekologicznymi (Jędrzejewski i in. 2011), nie przewiduje się wpływu inwestycji w zakresie ograniczenia możliwości przemieszczania się zwierząt i drożność korytarzy ekologicznych. Regionalny Dyrektor przeanalizował także oddziaływanie skumulowane z istniejącymi oraz planowanymi do budowy elektrowniami fotowoltaicznymi i uznał, że z uwagi na położenie poza korytarzami ekologicznymi oraz poza obszarami ważnymi dla ptaków, a także ze względu na dostępność odpowiednich terenów alternatywnych nie przewiduje się wpływu w zakresie ograniczenia możliwości przemieszczania się zwierząt, w tym dużych ssaków oraz uszczuplenia terenów dostępnych dla ptaków. Inwestycja położona jest poza krajobrazami priorytetowymi wyznaczonymi na terenie województwa wielkopolskiego. Do raportu dołączono analizę Krajobrazową (Emila Ossowska 2023) w której przedstawiono wizualizację farmy z odległości 100, 200, 300, 500, 1000 i 2000 m, a także wyniki modelowania widzialności farmy z 87 punktów z najbliższej okolicy. Modelowanie prowadzono przy użyciu oprogramowania Qgis, narzędzia Visibility Analysis i z wykorzystaniem Numerycznego Modelu Pokrycia Terenu. Dodatkowo wokół planowanej inwestycji wykonano 16 panoram na ciągach komunikacyjnych wykonanych zimą. Wybrano tego typu rozmieszczenie punktów widokowych ponieważ krajobraz jest najczęściej oceniany przez obserwatora z tej właśnie perspektywy. Punkty były rozlokowane głównie na lokalnych drogach. Drogi polne przeważnie są rzadziej uczęszczane, ale niemniej ważne, ponieważ, stanowią często miejsce spacerów, przejazdów rowerowych i innej aktywności rekreacyjno-wypoczynkowej. Tak więc będą miejscem (ciągim widokowym) z którego turyści, lokalni mieszkańcy będą oceniać otaczający ich krajobraz, w tym procedowaną inwestycję. Na podstawie fragmentów panoram wykonano wizualizacje. Stwierdzono, że planowana inwestycja pod względem widoczności w krajobrazie w pewnym stopniu będzie oddziaływać na okoliczne pola uprawne oraz w znacznie mniejszym stopniu na budynki miejscowości



Nietążkowo. Istotną barierą ograniczającą zasięg widoczności planowanej farmy będą ściany lasów znajdujących w pobliżu procedowanych działek. W celu ograniczenia widoczności inwestycji z okolicznych dróg i zabudowań wnioskodawca przewidział działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na krajobraz, tj: zastosowanie antyrefleksyjnych paneli, pomalowanie płotów jednym z kolorów z palety szarości albo zieleni złamanej szarością, zastosowanie stelaży pod panele fotowoltaiczne w kolorach naturalnej stali (odcieni szarości), pomalowanie obiektów kubaturowych na kolory neutralne, wykonanie nasadzeń osłonowo-izolacyjnych z wykorzystaniem rodzimych gatunków drzew i krzewów po zachodniej stronie działki o nr ewid. 123/2 na długości ok. 365 m. W analizie krajobrazowej oceniono, że realizacja inwestycji z zastosowaniem tych działań minimalizujących powinna dać efekt neutralnego odbioru farmy fotowoltaicznej przez obserwatora w krajobrazie. W raporcie dokonano oceny wpływu inwestycji na cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa” i przeanalizowano zapisy uchwały nr XXII/579/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2016 r., poz. 5827). Wykazano, że realizacja inwestycji z uwzględnieniem zaplanowanych działań minimalizujących nie będzie sprzeczna z zakazami obowiązującymi w obrębie ww. obszaru chronionego.

Wnioskodawca zadeklarował, że nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów, co oznacza, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe oraz mając na uwadze ważną rolę drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono warunek nie dokonywania ich wycinki w związku z realizacją przedsięwzięcia. Wnioskodawca zadeklarował, że obszar leśny na terenie działki o nr ewid. 123/2 wyłączony zostanie spod zainwestowania i pozostawiony będzie bez ingerencji, co uwzględniono w nałożonym warunku. W celu minimalizacji wpływu inwestycji na drzewa na etapie realizacji zobowiązano wnioskodawcę, aby miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Mając na uwadze ochronę ptaków lęgowych zobowiązano wnioskodawcę, aby prace związane z wykonaniem dróg wewnętrznych, placu montażowego, ogrodzeń oraz montażu konstrukcji wsporczych wykonać od 1 września do końca lutego. W celu ochrony ptaków lęgowych oraz w związku ze stwierdzonymi w buforze badawczym płazami, a także ich potencjalnym występowaniem na terenie inwestycji nałożono warunek koszenia roślinności na etapie eksploatacji przedsięwzięcia poza okresem lęgowym ptaków, który dla większości gatunków ptaków krajobrazu rolniczego przypada przeciętnie od 1 marca do 31 lipca oraz poza okresem migracji płazów. Wiosenny okres migracji dla większości gatunków płazów w Polsce przypada przeciętnie od 15 lutego do końca maja, natomiast jesienny okres migracji przypada przeciętnie od 15 sierpnia do końca października. Nałożono warunek montażu paneli słonecznych na wysokości co najmniej 0,8 m nad powierzchnią ziemi, co pozwoli na rozwój roślinności i w konsekwencji, umożliwi ptakom wyprowadzenie lęgów, roślinom zawiązywanie nasion, a także pozwoli ograniczyć zacienienie paneli słonecznych przez roślinność. W celu ochrony zwierząt na etapie prowadzenia prac ziemnych oraz w celu umożliwienia migracji drobnym zwierzętom na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nałożono warunek regularnych kontroli wykopów i uwalniania uwięzionych w nich zwierząt oraz warunek wykonania ażurowego ogrodzenia bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem, a gruntem. Aby zmniejszyć efekt olśnienia nałożono

warunek zastosowania paneli słonecznych o powierzchni antyrefleksyjnej, co ograniczy negatywne oddziaływanie na ptaki. W celu minimalizacji oddziaływania na ludzi i przyrodę ożywioną nałożono w decyzji warunek rezygnacji z ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia w porze nocnej. W celu ochrony płazów oraz zapewnienia lepszych warunków dla owadów, w tym zapylaczy wskazano na konieczność rezygnacji ze stosowania chemicznych środków ochrony roślin oraz środków chwastobójczych. Aby zminimalizować wpływ przedsięwzięcia na krajobraz zobowiązano wnioskodawcę do wykonania pasów zieleni osłonowo-izolacyjnej z zaznaczeniem, że do nasadzeń nie można zastosować drzew i krzewów gatunków obcych, natomiast należy wykorzystać rodzime gatunki atrakcyjne dla ptaków jak, np. głóg jednoszyjkowy *Crataegus laevigata*, śliwa tarnina *Prunus spinosa*, bez czarny *Sambucus nigra*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, rokitnik pospolity *Hippophae rhamnoides*, dereń *Cornus sp.*, kalina *Viburnum sp.* Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski. W celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń drzew i krzewów nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych, a także prowadzenia monitoringu udatności i trwałości nasadzeń. Ponadto nałożono warunek pomalowania stołów montażowych pod panelami, ogrodzenia i obiektów kubaturowych w kolorach szarości lub zieleni.

Mając powyższe na uwadze, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Uwzględniając nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Uwzględniając położenie inwestycji poza obszarami Natura 2000, nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na te obszary Natura 2000, w szczególności na cele ochrony tych obszarów, gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na pozostałe obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Jednocześnie wskazuje się, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408),

rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Ze względu na pozyskanie energii ze źródła odnawialnego, farmy fotowoltaiczne nie wpływają na klimat. Nie wymagają zaopatrzenia w energię, wodę, paliwa. Nie są źródłem powstawania ścieków oraz emisji gazów i pyłów, a ponadto przyczyniają się do obniżenia emisji wskutek ograniczenia spalania paliw w elektrowniach konwencjonalnych. Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami zagrożenia powodziowego. Zastosowane rozwiązania technologiczne zapewnią odporność na warunki klimatyczne, w tym warunki ekstremalne takie jak silne i porywiste wiatry. Panele będą związane z gruntem za pomocą systemów mocujących, które uniemożliwią ich przewrócenie. Odpowiednie powłoki chroniące ogniwa uniemożliwiają ich zniszczenie podczas opadów (w tym gradu i śniegu). Dobór odpowiednich materiałów budowlanych odpornych na niskie temperatury zabezpieczy inwestycję podczas fali chłódów, zamarzania i odmarzania. Przedmiotowa inwestycja nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

## **2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.**

### **Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji:**

- 1) Pod elektrownię fotowoltaiczną o łącznej mocy do 28 MW przeznaczyć maksymalnie łącznie do 21,62 ha powierzchni działek nr ewid. 123/1, 123/2, 647/1, 648/3 i 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel.
- 2) Stacje transformatorowe i magazyny energii zlokalizować w odległości minimum 100 m od najbliższych terenów chronionych akustycznie.
- 3) W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wykonać zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, które w przypadku awarii, umożliwią przejęcie całej pojemności, zastosowanego w stacjach transformatorowych oleju transformatorowego oraz wodę z akcji gaśniczej.
- 4) W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych wykorzystywać do tego celu czystą wodę bez użycia detergentów lub wodę z domieszką środków biodegradowalnych.
- 5) Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
- 6) Obszar zadrzewiony znajdujący się na terenie działki ewid. nr 123/2, obręb Nietążkowo, gmina Śmigiel, wyłączyć spod zainwestowania i pozostawić go bez ingerencji.

- 7) Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
- 8) Prace związane z wykonaniem dróg wewnętrznych, ogrodzenia oraz montaż konstrukcji wsporczych wykonać od 1 września do końca lutego.
- 9) Panele słoneczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
- 10) Zastosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej.
- 11) Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem, a gruntem.
- 12) Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
- 13) Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie stosować chemicznych środków ochrony roślin oraz środków chwastobójczych.
- 14) Na etapie eksploatacji, koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić w okresie od 1 do 15 sierpnia i od 1 listopada do 15 lutego.
- 15) W porze nocnej nie stosować ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia.
- 16) Wykonać pas zieleni osłonowo-izolacyjnej z drzew i krzewów wzdłuż zachodniej granicy działki nr 123/2, obręb Nietążkowo na długości ok. 370 m. Do nasadzeń nie stosować gatunków obcych.
- 17) Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
- 18) Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew, krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
- 19) Wśród nasadzeń krzewów wykorzystać rodzime gatunki atrakcyjne dla ptaków.
- 20) Stoły montażowe pod panelami, ogrodzenie i obiekty kubaturowe wykonać w odcieniach stonowanej szarości lub zieleni.
- 21) Prace budowlane na etapie budowy prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00-22.00.
- 22) W celu zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych należy rygorystycznie przestrzegać warunków pracy, by nie dopuścić do zanieczyszczeń powierzchni terenu.
- 23) Podczas realizacji przedsięwzięcia wyposażyć plac budowy w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.
- 24) Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu budowlanego musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami.

- 25) W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
- 26) Podczas awaryjnych napraw i tankowania maszyn budowlanych miejsce wykonania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną.
- 27) Zlokalizować bazę materiałowo-sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu na szczelnej i utwardzonej nawierzchni.
- 28) Prace ziemne prowadzić w sposób nie powodujący zakłócenia oraz zmiany stosunków wodnych na terenie inwestycji, oraz na obszarach znajdujących się w jej bezpośrednim sąsiedztwie.
- 29) Ograniczyć powierzchnię robót do niezbędnego minimum. Uporządkować teren budowy po zakończeniu robót budowlanych.
- 30) W trakcie prac budowlanych (podczas wykonywania przyłączy) chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń.
- 31) Plac budowy wyposażyć w szczelne przenośne sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
- 32) Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
- 33) Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo - wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.

### **3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18**

W projekcie budowlanym należy uwzględnić wymagania dotyczące ochrony środowiska określone w warunkach wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, zapisanych powyżej.

Planowane przedsięwzięcie nie może stanowić ponadnormatywnej uciążliwości dla otoczenia oraz zagrożenia dla środowiska, w szczególności z uwagi na emitowany hałas.

Przestrzegać należy wszystkich zaleceń projektowych oraz inwestycyjno-eksploatacyjnych zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a mających na celu ochronę środowiska oraz zdrowia ludzi poprzez zachowanie standardów, jakości środowiska.

Prowadzić należy właściwą eksploatację planowanego przedsięwzięcia wraz z infrastrukturą, by zapewnić maksymalną ochronę przed ewentualnymi uciążliwościami oraz by wyeliminować zagrożenia dla środowiska, tj. eksploatację elektrowni fotowoltaicznej prowadzić w sposób gwarantujący zachowanie przepisów prawa ochrony środowiska.

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy zaprojektować w sposób określony przepisami prawa oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, przyjmując technologie i urządzenia przyjazne środowisku oraz zapewniające poszanowanie występujących w zasięgu oddziaływania uzasadnionych interesów osób trzecich.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia należy zastosować odpowiednie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi.

W trakcie realizacji należy bezwzględnie przestrzegać zasad dotyczących bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zawartych w ustawie Prawo Budowlane. Podczas realizacji przedsięwzięcia należy przestrzegać wszelkich przepisów i norm dotyczących ochrony środowiska, zawartych w szczególności w ustawach: Prawo ochrony środowiska, Prawo wodne, ustawy o odpadach, ustawy o ochronie przyrody oraz w aktach wykonawczych do ww. ustaw. Prowadzone prace nie powinny być uciążliwe dla środowiska, a w przypadku wystąpienia uciążliwości należy podjąć działania mające na celu ich ograniczenie.

#### **4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo Ochrony Środowiska.**

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

#### **5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.**

Nie dotyczy.

#### **II. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.**

#### **III. Nakładam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**

Nie nakłada się obowiązku zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

#### **IV. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.**

**V. Nie stwierdzam** konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112).

#### **VI. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.**

Nie nakłada się obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

**Integralną częścią decyzji jest Załącznik nr 1, będący charakterystyką przedsięwzięcia.**

#### **Uzasadnienie**

Inwestor: PVE 214 Sp. z o.o., ul. Jana Karola Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz zwrócił się z wnioskiem z 12 lutego 2021 roku (data wpływu 16 lutego 2021 roku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa

elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach oznaczonych nr ewidencyjnymi gruntów i budynków 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel”. Do wniosku dołączono dokumentację wymienioną w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112). 25 lutego 2021 roku poprzez obwieszczenie Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania o wszczętym na żądanie PVE 214 Sp. z o.o., ul. Jana Karola Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach oznaczonych nr ewidencyjnymi gruntów i budynków 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel”. Planowane do realizacji przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), a zatem przedmiotowa inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko może być wymagana. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) Burmistrz Śmigła 26 lutego 2021 roku wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościele oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby ustalenia zakresu raportu - zgodnie z art. 64 ust. 3, wyżej cytowanej ustawy. 26 lutego 2021 roku strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie o toku postępowania administracyjnego. Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię znak: WR.ZZŚ.435.53.2021.MN z 08 marca 2021 roku, że dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach oznaczonych nr ewidencji gruntów i budynków nr 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

1. W celu zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych należy rygorystycznie przestrzegać warunków pracy, by nie dopuścić do zanieczyszczeń powierzchni terenu.
2. Podczas realizacji przedsięwzięcia wyposażyć plac budowy w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.

3. Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu budowlanego musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami.
4. W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
5. Podczas napraw i tankowania maszyn budowlanych miejsce wykonania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną.
6. Zlokalizować bazę materiałowo – sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni.
7. Ograniczyć powierzchnię robót do niezbędnego minimum. Uporządkować teren budowy po zakończeniu robót budowlanych.
8. W trakcie prac budowlanych (podczas wykonywania przyłączy) chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń.
9. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, komory transformatorowe należy wyposażyć w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej przyjąć 100% oleju zawartego w transformatorze.
10. Na etapie eksploatacji inwestycji, w przypadku kultywacji roślinności pod panelami, w przypadku konieczności użycia środków ochrony roślin i chemii rolniczej – należy stosować środki, które nie pogorszą stanu wód powierzchniowych i podziemnych.
11. W przypadku konieczności mycia paneli środkami czyszczącymi należy używać wyłącznie środków biodegradowalnych.
12. Plac budowy wyposażyć w szczelne przenośne sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
13. Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób nieorganizowany do gruntu w granicach działki, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
14. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo – wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 16 marca 2021 roku, znak: WOO-IV.4220.350.2021.PR.1 zwrócił się do Burmistrza Śmigła z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia na terenie obszaru chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel - Święciechowa, który ma obowiązujące zakazy czy w dniu wejścia w życie ww. uchwały nr XXII/579/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dla terenu planowanego przedsięwzięcia obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Jeśli obowiązywał miejscowy plan lub została wydana decyzja o warunkach zabudowy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się o przedstawienie kopii tych dokumentów. Burmistrza Śmigła 20 kwietnia 2021 roku, pismem znak: WSR.6220.5.2021.RSZ złożył stosowne wyjaśnienia, że dniu wejścia w życie



uchwały nr XXII/579/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, w sprawie chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel – Świąciechowa” dla działek nr geod. 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Burmistrza Śmigla o przedstawienie wypisu i wyrysów ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śmigiel obowiązującego w dniu wejścia w życie ww. uchwały nr XX/579/16 dla analizowanego terenu wraz z czytelną legendą i przyjętymi w studium ustaleniami. Burmistrz Śmigla przedstawił wypis i wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Śmigla. W związku, z tym iż zapisy tego studium budziły wątpliwości co do możliwości realizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanym wnioskiem. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 06 maja 2021 roku znak: WOO-IV.4220.350.2021.PR.3 zwrócił się do Burmistrza Śmigla o przedłożenie wyjaśnień w tym zakresie. 16 czerwca 2021 roku zostały przedstawione do Organu opiniującego wyjaśnienia dotyczące zapisu zawartego w studium w zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej z możliwością wykorzystania dla rozwoju funkcji pozarolniczych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak: WOO-IV.4200.350.2021.PR.4 z 02.07.2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na: Budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach nr 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel, istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie wraził opinię sanitarną znak: ON.NS-9011.3.18.2021 z 31.05.2021 roku, że przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane i w związku z powyższym określa zakres raportu o jego oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112).

Organ prowadzący postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, po analizie otrzymanego postanowienia i opinii oraz zgromadzonych dokumentów mając na względzie kryteria i uwarunkowania, związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu, a zwłaszcza rodzaj, skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną i krajobraz, wielkość emisji i uciążliwości jakie wystąpią w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia, cechy i skalę możliwego oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, 22 lipca 2021 roku wydał postanowienie znak: WSR.6220.5.2021.RSZ w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określając tym samym zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanej inwestycji. Następnie Organ 24 sierpnia 2021 roku postanowił zawiesić postępowanie w przedmiotowej sprawie do czasu opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O ww. postanowieniach strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniami.

15 listopada 2021 roku do tutejszego urzędu wpłynął opracowany raport o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W oparciu o powyższe zgodnie z art. 97 § 2 KPA gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, organ administracji publicznej podejmuje postępowanie z urzędu lub na żądanie strony. 18 listopada 2021 roku Burmistrz Śmigła podjął zawieszone postępowanie.

Zgodnie z dyspozycją art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Śmigła 18 listopada 2021 roku przesłał otrzymany od Inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z 09 listopada 2021 roku opracowany przez Pana Macieja Mularskiego wraz z kserokopią wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zaświadczeniem o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji lub wydanie opinii dla ww. przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z 18 listopada 2021 roku Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania o toku postępowania administracyjnego. Ponadto Burmistrz Śmigła zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu poprzez podanie do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia (Obwieszczenie – zawiadomienie o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa z 18 listopada 2021 roku). Niniejsze obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego Śmigła i przesłane do Sołtysa wsi Nietążkowo i Bronikowo w celu podania do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń. 14 grudnia 2021 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie w odpowiedzi na pismo Burmistrza Śmigła znak: WSR.6220.5.2021.RSZ z 18 listopada 2021 roku w sprawie wydania opinii sanitarnej w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji ww. przedsięwzięcia po zapoznaniu się z wnioskiem wraz z załączoną dokumentacją – raportem o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko stwierdził w ww. sprawie co następuje: informacje zawarte w dokumentacji przedłożonej w toku postępowania administracyjnego, dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia tj. w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko są niespójne w zakresie podanej odległości do najbliższej usytuowanych zabudowań mieszkaniowych oraz niepełne w zakresie wykonanej analizy oddziaływania akustycznego projektowanej elektrowni fotowoltaicznej po uruchomieniu wszystkich z planowanych etapów jej realizacji (eksploatacja 28 MW). Informacje w przedmiotowym zakresie są istotne z punktu widzenia potencjalnego oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz na zdrowie mieszkańców bliskiej zabudowy mieszkaniowej. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie stwierdza, że ww. brakujące informacje są niezbędne do zajęcia stanowiska przez tutejszy organ w sprawie wydania opinii sanitarnej w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji ww. przedsięwzięcia.

Burmistrz Śmigła w związku z powyższym 22 grudnia 2021 roku wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia raportu.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał Postanowienie, znak: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN z 21 grudnia 2021 roku uzgadniające warunki realizacji planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę przedłożoną dokumentację Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem znak: WOO-I.4221.264.2021.WB.1 z 22 grudnia 2021 roku zwrócił się do Burmistrza Śmigła o wskazanie gdzie i w jakiej odległości znajdują się najbliższe tereny wymienione w tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) wymagające ochrony akustycznej oraz o informację odnośnie przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (w szczególności w przypadku elektrowni fotowoltaicznych i elektrowni wiatrowych). 05 stycznia 2022 roku do tut. organu wpłynęło pismo Burmistrza Śmigła z 03 stycznia 2022 roku dotyczące najbliższych terenów chronionych akustycznie oraz innych przedsięwzięć. Regionalny Dyrektor pismem z 21 stycznia 2022 roku zwrócił się do Burmistrza Śmigła z prośbą o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia wymogów art. 66 ustawy ooś, w zakresie ochrony przed hałasem, hydrogeologii, ochrony wód i gospodarki odpadami oraz ochrony przyrody. 01 lutego 2022 roku Burmistrz Śmigła wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia raportu, zgodnie z przedstawionymi uwagami przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. 22 lutego 2022 roku Inwestor wystąpił z wnioskiem o zawieszenie postępowania ze względu na potrzebę dalszych analiz środowiskowych i lokalizacyjnych. Regionalny Dyrektor pismem z 06 kwietnia 2022 roku wskazał Burmistrzowi Śmigła, iż do dnia 06 kwietnia 2022 roku nie wpłynęły uzupełnienia do raportu, o które wzywał tut. organ pismem z 21 stycznia 2022 roku. W związku z tym zwrócono się z prośbą o niezwłoczne przekazanie wyjaśnień do raportu, jeśli zostały przedłożone przez wnioskodawcę, bądź informację czy postępowanie zostało zawieszono albo termin złożenia uzupełnienia wydłużony. Burmistrz Śmigła pismem z 19 kwietnia 2022 roku zawiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy tj. do 31 lipca 2022 roku. Regionalny Dyrektor pismem z 02 września 2022 roku wskazał Burmistrzowi Śmigła, iż do dnia 02 września 2022 roku nie wpłynęły uzupełnienia do raportu, o które wzywał tut. organ pismem z 21 stycznia 2022 roku. Pismem z 27 września 2022 roku Burmistrz Śmigła poinformował o nowym terminie załatwienia sprawy do 31 listopada 2022 roku. 28 listopada 2022 roku do Burmistrza Śmigła wpłynął wniosek Inwestora o zawieszenie postępowania ze względu na potrzebę dalszych analiz środowiskowych, w tym wykonania inwentaryzacji przyrodniczej. Mając powyższe na uwadze Burmistrz wydał postanowienie z 06 grudnia 2022 roku zawieszające postępowanie administracyjne. Wnioskodawca 23 sierpnia 2023 roku zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia do 30 września 2023 roku ze względu na trwające badania w zakresie wykonania inwentaryzacji przyrodniczej. 28 sierpnia 2023 roku Burmistrz Śmigła przedłużył termin przedłożenia uzupełnienia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia

do 30 września 2023 roku o czym poinformował strony postępowania oraz organy biorące udział w toczącym się postępowaniu. Inwestor 29 września 2023 roku przedłożył ujednolicony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z uwzględnieniem zakresu wskazanego w wezwaniu z 01 lutego 2022 roku znak: WSR.6220.5.2021.RSZ wraz z uwzględnieniem zmian technologicznych, wynikających z rozwoju technologii. W związku z powyższym Burmistrz Śmigła 04 października 2023 roku podjął zawieszony postępowanie. 04 października 2023 roku Burmistrz przesłał pismo z załączonym uzupełnionym i ujednoliconym raportem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie z prośbą odpowiednio o uzgodnienie warunków realizacji bądź wydania opinii dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach oznaczonych nr ewidencyjnymi gruntów i budynków 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel”. Jednocześnie Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie o toku postępowania administracyjnego. Ponadto Burmistrz Śmigła zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia (Obwieszczenie – zawiadomienie o ponownym postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa z 04 października 2023 r.). Niniejsze obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego Śmigła i przesłane do Sołtysa wsi Nietążkowo i Bronikowo w celu podania do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń. W ramach udziału społeczeństwa nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

W odpowiedzi na wystąpienie Burmistrza Śmigła 08 listopada 2023 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie przesłał opinię sanitarną z 02 listopada 2023 roku znak: ON-NS.9011.2.11.2023 w której zaopiniował pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych środowiskowe uwarunkowania dla realizacji ww. przedsięwzięcia przedstawione w przedłożonej dokumentacji z zastrzeżeniami, które zostały uwzględnione w niniejszej decyzji. Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w odpowiedzi na wystąpienie Burmistrza Śmigła 16 listopada 2023 roku (data wpływu 20 listopada 2023 roku) wydał Postanowienie znak: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN, w którym uzgodnił ponownie warunki realizacji i eksploatacji ww. przedsięwzięcia, które zostały w większości uwzględnione w niniejszej decyzji. Ze względu na to, że warunki dotyczące zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w związku z planowaną lokalizacją stacji transformatorowych były analogiczne bądź zbliżone do warunków wprowadzonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, zostały one pominięte.

Natomiast warunki dotyczące sposobu mycia paneli nałożone przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie są sprzeczne do warunków nałożonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, zostały one pominięte. Warunek sposobu mycia paneli nałożony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu jest bardziej rygorystyczny i został zawarty niniejszej decyzji.

W związku z tym, że przedłożona dokumentacja nadal budziła wątpliwość, Regionalny Dyrektor pismem z 08 grudnia 2023 roku ponownie zwrócił się do Burmistrza Śmigła o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ochrony przyrody. Mając powyższe na uwadze 12 grudnia 2023 roku Burmistrz Śmigła wezwał Wnioskodawcę do złożenia ponownego uzupełnienia. 20 grudnia 2023 roku i 08 stycznia 2024 roku Wnioskodawca przedłożył uzupełnienie do raportu, które Burmistrz Śmigła pismem z 16 stycznia 2024 roku przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze z prośbą o uzgodnienie bądź podtrzymanie uzgodnionych warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Ponadto ponownie Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie o toku postępowania administracyjnego. W odpowiedzi Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie 24 stycznia 2024 roku (data wpływu 29 stycznia 2024 roku) wydał postanowienie znak: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN, w którym postanowił po zapoznaniu się z przekazanymi materiałami podtrzymać swoje stanowisko z wydanego postanowienia z 16 listopada 2023 roku znak: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie pismem z 07 lutego 2024 roku (data wpływu 12 luty 2024 roku) poinformował, że po zapoznaniu się z uzupełnieniem do raportu stanowiącym odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu opinia Nr ON-NS.9011.2.11.2023 z dnia 02 listopada 2023 roku, zawierająca zastrzeżenia dla środowiskowych uwarunkowań dla realizacji ww. przedsięwzięcia pozostaje w mocy. Pismem z 15 marca 2024 roku Regionalny Dyrektor ponownie zwrócił się do Burmistrza Śmigła o wezwanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ochrony przyrody. Mając powyższe na uwadze Burmistrz Śmigła pismem z 20 marca 2024 roku wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i ponownego uzupełnienia raportu. 17 maja 2024 roku (data wpływu 20 maja 2024 roku) do Burmistrza Śmigła wpłynęło uzupełnienie do raportu. 03 czerwca 2024 roku Burmistrz przesłał pismo z załączonym uzupełnionym raportem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie z prośbą odpowiednio o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia lub podtrzymanie wydanych warunków odpowiednio w postanowieniu: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN z 16 listopada 2023 roku bądź w wydanej opinii sanitarnej znak: ON-NS.9011.2.11.2023 z 02 listopada 2023 roku. Jednocześnie Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie o toku postępowania administracyjnego. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w odpowiedzi na pismo Burmistrza Śmigła z dnia 03 czerwca 2024 roku poinformował, że po przeanalizowaniu przedłożonego uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie zawarte w opinii sanitarnej Nr ON-NS.9011.2.11.2023 z dnia 02 listopada 2023 roku, tj. podtrzymuje zastrzeżenia dotyczące środowiskowych uwarunkowań dla realizacji ww. przedsięwzięcia zawarte w przedmiotowej opinii sanitarnej. 13 czerwca 2024 roku (data wpływu 17 czerwca 2024 roku) Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał postanowienie znak: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN w którym postanowił po zapoznaniu się z przekazanymi materiałami podtrzymać swoje stanowisko

z wydanego postanowienia z 16 listopada 2023 roku znak: WR.ZZŚ.7.4360.15.2021.MN. W związku z tym, że przedmiotowe postępowanie było procedowane od ponad 2 lat, zwrócono się z prośbą do Burmistrza Śmigła o informację, czy organ główny podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie i jego załączniku graficznym z 03 stycznia 2022 roku, znak:WSR.6220.5.2021.RSZ w zakresie faktycznego i planowanego zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających planowane przedsięwzięcie. Zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie, czy dane te są nadal aktualne. Jeżeli nie, zwrócono się z prośbą o informację jaki jest faktyczny sposób zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających planowane przedsięwzięcie oraz o wyjaśnienie, do którego rodzaju terenów, o których mowa w tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 roku, poz. 112) należą tereny sąsiadujące z przedsięwzięciem, a także o wskazanie gdzie i w jakiej odległości znajdują się najbliższe tereny wymienione w ww. rozporządzeniu i wymagające ochrony akustycznej. Burmistrz Śmigła pismem z 16 lipca 2024 roku wskazał, że dane zawarte w piśmie z 03 stycznia 2022 roku i załączniku są nadal aktualne. Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie znak WOO-I.4221.264.2021.WB.13 z 23 września 2024 roku, w którym uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o nr ewid. 123/1, 123/2, 647/1, 648/3 i 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia, które zostały literalnie wskazane w sentencji niniejszej decyzji. Burmistrz Śmigła 02 października 2024 roku zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia (Obwieszczenie – zawiadomienie o ponownym postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa z 02 października 2024 roku). Niniejsze obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego Śmigła i przesłane do Sołtysa wsi Nietążkowo i Bronikowo w celu podania do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń. W ramach udziału społeczeństwa nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi. Ponadto Burmistrz Śmigła 05 listopada 2024 roku po otrzymaniu postanowień i opinii sanitarnej od organów uzgadniających poinformował obwieszczeniem strony postępowania o otrzymanych dokumentach, jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zapewnił stronom siedmiodniowy termin wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji. W ramach możliwości wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi. Burmistrz Śmigła biorąc pod uwagę całość materiałów zgromadzonych w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach oznaczonych nr ewidencyjnymi gruntów i budynków 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel”, a przede wszystkim stanowiska organów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia

na środowisko i jego uzupełnieniach oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa informuje:

W przedłożonym raporcie i uzupełnieniach przedmiotowego raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono analizę oddziaływania ww. inwestycji na środowisko, obejmującą jej potencjalny wpływ na etapach: realizacji, eksploatacji oraz likwidacji. Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przedstawiona w dokumentacji, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz. Dla określonej w dokumentacji lokalizacji przedsięwzięcia wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w przedstawionej dokumentacji oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszej decyzji, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

Ponadto, w raporcie przedstawiono porównanie planowanej do zastosowania technologii z najlepszą dostępną techniką. Na podstawie informacji o stosowanej technologii należy uznać, że proponowane rozwiązania reprezentują wysoki poziom techniczny i pozwalają na zachowanie standardów jakości środowiska w najbliższej okolicy. W raporcie przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Dokonując uzgodnienia Regionalny Dyrektor stwierdził, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone warunki realizacji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie uznał, że wariant wybrany przez inwestora jest korzystny z punktu widzenia ochrony środowiska, skutecznie ograniczający negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i zapewniający, że w otoczeniu przedsięwzięcia nie będą przekraczane standardy jakości środowiska.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) Burmistrz Śmigła wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Burmistrz Śmigła także przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględni postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie.

W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia dla działek objętych wnioskiem Gmina Śmigiel nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnieniach. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, na podstawie zebranych dokumentów organ stwierdził, że może wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach oznaczonych nr ewidencyjnymi gruntów i budynków 123/1, 123/2, 647/1, 648/3, 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel”. Przedmiotowa decyzja zawiera elementy określone w art. 82 ww. ustawy. W związku z powyższym oraz mając na uwadze uzyskane uzgodnienia i opinię, w związku z brakiem uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Należy nadmienić, że zgodnie z art. 3 rozporządzenia Rady (UE) 2022/2577 z dnia 22 grudnia 2022 r., ustanawiające ramy służące przyspieszeniu wdrażania rozwiązań w zakresie energii odnawialnej (Dz.U.UE.L.2022r. Nr 335 ze zm.), planowanie, budowa i eksploatacja obiektów i instalacji produkujących energię ze źródeł odnawialnych, ich podłączenie do sieci, sama powiązana z nimi sieć i aktywa do magazynowania energii, są uznawane za leżące w nadrzędnym interesie publicznym oraz służące zdrowiu i bezpieczeństwu publicznemu przy wazeniu interesów prawnych w poszczególnych przypadkach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia podaje do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektorem Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz opinią sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie.

Mając powyższe na uwadze postanowiono orzec jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

1. Decyzja niniejsza wiąże właściwy organ władny do wydania decyzji określonej w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 1112).
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – art. 87 ww. ustawy.



3. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
4. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
5. Od niniejszej decyzji służy Stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, za pośrednictwem Burmistrza Śmigła, w terminie 14 dni od daty doręczenia. Na podstawie art. 127a Kodeks Postępowania Administracyjnego strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję w formie oświadczenia. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Burmistrza Śmigła  
Zastępcą Burmistrza  
/-/ Marcin Jurga

Załącznik:

1. Załącznik Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

I. Strony postępowania:

1. PVE 214 Sp. z o.o. ul. Jana Karola Chodkiewicza 7/1C 85-065 Bydgoszcz.  
Adres do korespondencji: ul. Barycka 36F, 86-005 Białe Błota
2. Strony postępowania w formie obwieszczenia, zgodnie z art. 49 k.p.a
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu  
ul. Tadeusza Kościuszki 57, 61-891 Poznań
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
ul. Ptasia 2B, 65-514 Zielona Góra
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie  
ul. Bączkowskiego 5a, 64-000 Kościan

## **Załącznik nr 1 do Decyzji Nr WSR.6220.5.2021.RSZ z 10.01.2025 roku**

### **Charakterystyka przedsięwzięcia.**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na działkach ewid. nr 123/1, 123/2, 647/1, 648/3 i 648/4, obręb Nietążkowo oraz 240, obręb Bronikowo, gmina Śmigiel. Łączna powierzchnia ww. działek, na których planowana jest lokalizacja inwestycji wynosi 30,5205 ha, natomiast teren przeznaczony pod inwestycję wyniesie do 21,62 ha. Obszar inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawca dopuszcza realizację planowanego przedsięwzięcia w maksymalnie 28 etapach. W skład farmy fotowoltaicznej wejdą m.in. następujące elementy:

- panele fotowoltaiczne w liczbie do 126 000 szt.,
- inwertery w liczbie do 392 szt.,
- stacje transformatorowe w liczbie do 20 szt.,
- magazyny energii w liczbie do 20 szt.,
- linie kablowe energetyczno – światłowodowe,
- przyłącza elektroenergetyczne,
- drogi wewnętrzne,
- inne niezbędne elementy infrastruktury związane z budową i eksploatacją.

Instalacja składać się będzie z paneli PV zamocowanych na aluminiowych lub stalowych stelażach, które za pomocą kotew będą wbijane w ziemię lub montowane do prefabrykowanych fundamentów wcześniej kotwionych w ziemi. W raporcie wskazano, że inwertery montowane będą na konstrukcjach paneli fotowoltaicznych pod panelami, bądź na konstrukcji niezależnej, kotwionej bezpośrednio przy konstrukcji paneli. W rozpatrywanym przypadku planuje się montaż transformatorów olejowych lub suchych żywicznych. W przypadku montażu transformatorów olejowych stacje transformatorowe zostaną wyposażone w szczelne misy mogące pomieścić 100% oleju transformatorowego oraz wodę z akcji gaśniczej.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami: Jednolitej Części Wód Powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) Samica o kodzie PLRW6000101565429, oraz (JCWP RW) Kanał Przemęcki o kodzie PLRW60001815654499.

Planowane przedsięwzięcie zostanie częściowo zlokalizowane na skraju obszaru chronionego krajobrazu pn. „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa”. Aby zminimalizować wpływ przedsięwzięcia na krajobraz zobowiązano wnioskodawcę do wykonania pasów zieleni osłonowo-izolacyjnej z zaznaczeniem, że do nasadzeń nie można zastosować drzew i krzewów gatunków obcych, natomiast należy wykorzystać rodzime gatunki atrakcyjne dla ptaków.

Sprzęt jaki zostanie użyty do prac budowlanych będzie w pełni sprawny, a jego stan techniczny nie będzie budził zastrzeżeń. Nie planuje się tankowania pojazdów i maszyn na terenie budowy, a w przypadku gdyby zaszła taka potrzeba, czynność dokonywana będzie w miejscu utwardzonym oraz pokrytym sorbentem wchłaniającym substancje ropopochodne. Powierzchnia pod panelami pozostanie biologicznie czynna i w dalszym ciągu będzie mogła

zostać wykorzystana rolniczo. Plac montażowy zostanie wyposażony w sorbenty na wypadek powstania wycieków ropopochodnych.

Wnioskodawca w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedstawił poniższe warianty przedsięwzięcia:

- 1) wariant inwestycyjny,
- 2) wariant alternatywny.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż prawidłowa eksploatacja instalacji nie powinna wywoływać trwałych oddziaływań na powierzchnię ziemi, wody powierzchniowe i podziemne, hałas oraz powietrze. Eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej nie będzie wiązała się z emisją zanieczyszczeń do powietrza, emisją hałasu, wytwarzaniem szkodliwych odpadów, powstawaniem ścieków bytowych i technologicznych. W ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się poboru wód powierzchniowych i podziemnych. Z raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnień wynika, że przyjęta technologia w projektowanym wariantcie lokalizacyjnym nie będzie stanowić ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko. Wyniki przeprowadzone analizy pozwalają założyć, że omawiane przedsięwzięcie (przy spełnieniu wszystkich zalecanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych) nie wpłynie negatywnie na środowisko i nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi.

Z up. Burmistrza Śmigła  
Zastępcą Burmistrza  
/-/ Marcin Jurga