

OBWIESZCZENIE
o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) Burmistrz Śmigła zawiadamia strony poprzez obwieszczenie o wydanej 29 maja 2024 roku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której treść podaję poniżej:

Z up. Burmistrza Śmigła
Zastępca Burmistrza
/-/ Marcin Jurga

WSR.6220.25.2022.RSZ

Śmigiel, 29.05.2024 r.

Decyzja
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) *dalej ustawy o oś*, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 572) oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, pkt 58 lit b, pkt 35 lit. b, pkt 37 lit. c, pkt 80 oraz pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 22 grudnia 2022 roku, Inwestora: WERNER KENKEL ŚMIGIEL Sp. z o.o. ul. Mórkowska 4, 64-117 Krzycko Wielkie, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie: Zakładu Produkcji Opakowań Tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr geodezyjny 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb: 0014 Nietążkowo, po uzgodnieniu warunków realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie

Burmistrz Śmigła ustala środowiskowe uwarunkowania
realizacji przedsięwzięcia i określa warunki tej realizacji, biorąc pod uwagę

1. Ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia z 06 lipca 2023 roku opracowanym przez zespół pod kierownictwem mgr Karoliny Grześkowiak z firmy EKOLAB Spółka z o.o. oraz jego uzupełnienia z października oraz grudnia 2023 roku.
2. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-I.4221.163.2023.AW.7 z 23 lutego 2024 roku.
3. Opinię Sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie znak: ON-NS.9011.2.7.2023 z 22 sierpnia 2023 roku.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie Zakładu Produkcji Opakowań tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb 0014 Nietążkowo.

Dla ww. działek objętych wnioskiem obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym obszar planowanego przedsięwzięcia stanowi tereny zabudowy techniczno – produkcyjno – usługowych/aktywizacja gospodarcza – 1P-U.

Opis przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie Zakładu Produkcji Opakowań tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb 0014 Nietążkowo. Powierzchnia zabudowy stanowić będzie ok. 5,8039 ha, tereny utwardzone ok. 2,9666 ha, a powierzchnia biologicznie czynna 1,5832 ha.

W raporcie wskazano, że w związku z realizacją przedsięwzięcia na terenie zakładu powstaną: hala produkcyjno – magazynowa z częścią socjalno – biurową i techniczną, parkingi – rampy rozładunkowe, zbiorniki p.poż wraz z pompownią, zbiornik retencyjny na wody opadowe i roztopowe, portiernia oraz tereny utwardzone. W hali produkcyjnej odbywać się będzie produkcja tektury falistej i opakowań z tektury falistej. Produkcja tektury falistej odbywać się będzie na maszynie zwanej tekturницей. Podstawowym surowcem do produkcji będzie papier makulaturowy pochodzący w 100% z recyklingu oraz papiery z niewielką ilością celulozy dostarczany w postaci rolek nawiniętych na tulejach nawojowych. Do klejenia warstw tektury na tekturownicy używany będzie klej skrobiowy (skrobia pszeniczna). Możliwa będzie produkcja tektury 3 oraz 5-warstwowej. Proces druku dokonywać się będzie na arkuszach tektury (postprint) metodą fleksograficzną. Na drukarki przygotowywane są klisze oraz farby wodorozpuszczalne, które będą potrzebne do nadruku. Elementem przenoszącym farbę będą wypukłe formy (klisze fotopolimerowe), dostarczane przez firmy zewnętrzne. Po nadruku tektura będzie poddawana procesowi wykrawania (sztancowanie), a następnie składania i klejenia opakowań. Potrzeby grzewcze obiektów będą zaspokajane poprzez spalanie gazu lub oleju opałowego w kotłach, produkcję energii ze spalania gazu lub oleju w generatorze. Dodatkowo, na dachach budynku przewiduje się zainstalowanie paneli fotowoltaicznych o mocy ok. 1 MW, które pomogą zmniejszyć zużycie energii elektrycznej produkowanej z paliw kopalnych. Obiekt będzie funkcjonował w systemie całodobowym, od poniedziałku do piątku (praca w systemie 3 zmianowym zaczyna się w niedzielę o 22:00). Praca w niedziele i soboty będzie się odbywać w wyjątkowych sytuacjach. W zakładzie zatrudnionych zostanie 256 pracowników fizycznych i 100 pracowników administracyjnych.

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji:

1. Na terenie zakładu zainstalować urządzenia w maksymalnej ilości i o poziomach mocy akustycznej wskazanych w niniejszej tabeli:

Lp.	Źródło	Maksymalny poziom mocy akustycznej [dB]
1	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
2	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
3	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
4	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
5	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
6	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
7	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
8	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
9	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
10	aparat grzewczo-wentylacyjny	70
11	centrala nawiewno-wywiewna NW-J	80
12	centrala nawiewno-wywiewna	90
13	centrala nawiewno-wywiewna	90
14	centrala nawiewno-wywiewna	90
15	centrala nawiewno-wywiewna	90
16	centrala nawiewno-wywiewna	90
17	centrala nawiewno-wywiewna	90
18	centrala nawiewno-wywiewna	90
19	centrala nawiewno-wywiewna	90
20	centrala nawiewno-wywiewna	90
21	centrala nawiewno-wywiewna	90
22	centrala nawiewno-wywiewna	90
23	centrala nawiewno-wywiewna	90
24	centrala nawiewno-wywiewna	90
25	centrala nawiewno-wywiewna	90
26	centrala nawiewno-wywiewna	90
27	centrala nawiewno-wywiewna	80
28	centrala nawiewno-wywiewna	90
29	centrala nawiewno-wywiewna NW-B1	80
30	czepnia dachowa	80
31	filtr systemu odpylania	80
32	filtr systemu odpylania	80
33	jednostka zew. KL	60
34	jednostka zew. KL	60
35	jednostka zew. KL	60
36	jednostka zew. KL	60
37	jednostka zew. KL	60
38	jednostka zew. KL-S3-serwerownia	60
39	jednostka zew. Serwerownia KL-S1	60
40	komin spalinowy generatora	90
41	odciąg spalin	80
42	odciąg spalin	80
43	WC wentylator dachowy	50
44	WC wentylator dachowy	50

45	wentylator dachowy	50
46	wentylator dachowy WS	80
47	wentylator dachowy	80
48	wentylator dachowy	50
49	wentylator dachowy	50
50	wentylator dachowy	80
51	wentylator dachowy	70
52	wentylator dachowy	80
53	wentylator dachowy	50
54	wentylator dachowy	75
55	wentylator dachowy	60
56	wentylator dachowy	85
57	wentylator dachowy	60
58	wentylator dachowy	85
59	wentylator dachowy	60
60	wentylator dachowy	50
61	wentylator dachowy	50
62	wentylator dachowy	50
63	wentylator dachowy	60
64	wentylator dachowy M 0.10	60
65	wentylator dachowy Ex	80
66	wentylator dachowy Ex	80
67	wentylator dachowy Ex	80
68	wentylator dachowy Ex	80
69	wentylator dachowy M 0.14	50
70	wentylator dachowy WB.1	80
71	wentylator dachowy WB.1	80
72	wentylator dachowy WB.2	75
73	wentylator dachowy WC	50
74	wentylator dachowy WH	75
75	wentylator dachowy WHP	80
76	wentylator dachowy WHP	80
77	wentylator dachowy WHP	80
78	wentylator dachowy WHP	50
79	wentylator dachowy WHP	80
80	wentylator dachowy WHP	80
81	wentylator dachowy WM	80
82	wentylator dachowy WM	80
83	wentylator dachowy WM	80
84	wentylator dachowy WM	80
85	wentylator dachowy WM	80
86	wentylator dachowy WM.1	80
87	wentylator dachowy WM.1	80
88	wentylator dachowy WM.1	80
89	wentylator dachowy WO	80
90	wentylator dachowy WT.2	75

91	wentylator dachowy-ładowanie wózków	80
92	wentylator dachowy-mieszalnia farb	75
93	wentylator dachowy WC	50
94	wieża chłodnicza	85
95	wieża chłodnicza	85
96	WM wentylator dachowy	80
97	WM wentylator dachowy	80
98	WM wentylator dachowy	80
99	wyrzut ze sprężarek	90
100	wyrzut ze sprężarek	90
101	wyrzut ze sprężarek	90
102	wyrzut ze sprężarek	90
103	wyrzutnia dachowa	80

2. Substancje z procesów nadruku fleksograficznego odprowadzać z wykorzystaniem 8 central wentylacyjnych nawiewno-wywiewnych o wydajności 34 055 m³/h z wylotami umieszczonymi na wysokości min. 11,4 m n.p.t.
3. Substancje z procesów mieszania i przygotowywania farb odprowadzać z wykorzystaniem wentylatora dachowego o średnicy 1 m, wydajności 2 400 m³/h, z wylotem umieszczonym na wysokości min. 12,5 m n.p.t.
4. Substancje z procesów mycia filtrów odprowadzać z wykorzystaniem wentylatora dachowego o średnicy 0,32 m, o wydajności 1 500 m³/h z wylotem, umieszczonym na wysokości min. 12,9 m n.p.t.
5. Substancje z procesów związanych z cięciem i obróbką papieru odprowadzać do jednego z dwóch układów filtracyjnych:
 - filtra systemu odpylania z maszyn przetwórczych o wydajności 70 000 m³/h, z wylotem umieszczonym na wysokości min. 14 m n.p.t.
 - filtra systemu odpylania z maszyn przetwórczych o wydajności 40 000 m³/h, z wylotem umieszczonym na wysokości min. 14 m n.p.t.
 o gwarantowanym stężeniu za filtrem wynoszącym 10 mg/m³.
6. Proces odpowietrzania silosów do magazynowania skrobi prowadzić z wykorzystaniem filtra typu tkaninowego o gwarantowanym stężeniu za filtrem wynoszącym 10 mg/m³.
7. Potrzeby grzewcze i technologiczne zakładu realizować z wykorzystaniem nie więcej niż:
 - 4 kotłów zasilanych gazem ziemnym lub olejem opałowym lekkim o mocy do 1,135 MW każdy wyposażonych w pionowy otwarty emitor z wylotem umieszczonym na wysokości minimum 16,0 m n.p.t.,
 - 1 kotła zasilanego gazem ziemnym lub olejem opałowym lekkim o mocy do 7,40 MW wyposażonego w pionowy otwarty emitor z wylotem umieszczonym na wysokości minimum 18,0 m n.p.t.
8. Spaliny pochodzące z generatora o mocy 1,5 MW zasilanego gazem odprowadzać pionowym otwartym emitorem z wylotem umieszczonym na wysokości minimum 16,0 m n.p.t.
9. Na emitorach wybranych źródeł przygotować stanowiska pomiarowe oraz zainstalować króćce pomiarowe zgodnie z Polską Normą.

10. Prowadzić ewidencję wielkości zużycia materiałów zawierających lotne związki organiczne (LZO), w których są one zużywane oraz rejestrację czasu pracy instalacji.
11. Wykonać szczelną posadzkę w hali produkcyjno-magazynowej.
12. Ścieki przemysłowe, przed odprowadzeniem do odbiornika, podczyszczać w oczyszczalni ścieków.
13. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dróg i placów podczyszczać przed odprowadzeniem do odbiornika.
14. Odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych, zamykanych pojemnikach/kontenerach odpornych na działanie substancji w nich zgromadzonych, a następnie przekazywać podmiotom zewnętrznym zgodnie z przepisami szczegółowymi.
15. Zakład wyposażyć w sorbenty służące neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń środowiska gruntowo-wodnego.
16. Wjazd dla pojazdów ciężkich zlokalizować w północno-zachodniej części terenu zakładu.
17. Przed przystąpieniem do prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy gleby teren skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich.
18. W terminie 1 miesiąca od daty oddania do użytkowania przedmiotowej instalacji, wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Burmistrzowi Śmigła, Staroście Kościańskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od ich wykonania. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i wdrożyć rozwiązania techniczne, technologiczne, bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami hałasu. Powyższe rozwiązania wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania do użytkowania przedmiotowej instalacji.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18.

W projekcie budowlanym należy uwzględnić wymagania dotyczące ochrony środowiska określone w punkcie I.2. niniejszej decyzji.

W projekcie budowlanym inwestycji należy uwzględnić wszystkie rozwiązania przyjęte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz uzupełnieniach do raportu.

Planowane przedsięwzięcie nie może stanowić ponadnormatywnej uciążliwości dla otoczenia oraz zagrożenia dla środowiska, w szczególności dla powietrza atmosferycznego, dla środowiska gruntowo-wodnego oraz z uwagi na emitowany hałas, a także z uwagi na wytwarzane odpady.

Przestrzegać należy wszystkich zaleceń projektowych oraz inwestycyjno-eksploatacyjnych zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz jego

uzupełnieniach, mających na celu ochronę środowiska oraz zdrowia ludzi poprzez zachowanie standardów jakości środowiska.

Prowadzić należy właściwą eksploatację planowanego przedsięwzięcia – zakładu produkcji opakowań tekturowych by zapewnić maksymalną ochronę przed ewentualnymi uciążliwościami oraz by wyeliminować zagrożenia dla środowiska, t.j. eksploatację obiektu prowadzić w sposób gwarantujący zachowanie przepisów prawa ochrony środowiska, w szczególności: w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami, ochrony powietrza oraz ochrony przed hałasem.

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy zaprojektować w sposób określony przepisami prawa oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, przyjmując technologie i urządzenia przyjazne środowisku oraz zapewniające poszanowanie występujących w zasięgu oddziaływania uzasadnionych interesów osób trzecich.

Podczas realizacji przedsięwzięcia należy przestrzegać wszelkich przepisów i norm dotyczących ochrony środowiska, zawartych w szczególności w ustawach: Prawo ochrony środowiska, Prawo wodne, ustawy o odpadach oraz w aktach wykonawczych do ww. ustaw. Prowadzone prace nie powinny być uciążliwe dla środowiska, a w przypadku wystąpienia uciążliwości należy podjąć działania mające na celu ich ograniczenie. W czasie trwania prac budowlanych zabrania się wprowadzać do środowiska gruntowego i cieków wodnych pyłów lub substancji toksycznych.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo Ochrony Środowiska.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie dotyczy.

6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Nie dotyczy.

II.

1. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.
2. Nie nakładam obowiązku unikania, zapobiegania, ograniczania, oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
3. Nakładam monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

W terminie 1 miesiąca od daty oddania do użytkowania przedmiotowej instalacji, wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Burmistrzowi Śmigła, Staroście Kościańskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od ich wykonania. W przypadku

wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i wdrożyć rozwiązania techniczne, technologiczne, bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami hałasu. Powyższe rozwiązania wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania do użytkowania przedmiotowej instalacji.

III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

V. Obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Nie nakłada się obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

VI. Integralną częścią decyzji jest Załącznik nr 1, będący charakterystyką przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

Inwestor: WERNER KENKEL ŚMIGIEL Sp. z o.o. ul. Mórkowska 4, 64-117 Krzycko Wielkie zwrócił się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie: Zakładu Produkcji Opakowań Tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr geodezyjny 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb: 0014 Nietążkowo. Do wniosku dołączono dokumentację wymienioną w art. 74 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.). 03 stycznia 2023 roku poprzez obwieszczenie Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania o wszczętym na żądanie Inwestora postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b i pkt 58 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), a zatem przedmiotowa inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko może być wymagana. Wnioskodawca w k.i.p. wskazał również, że z uwagi na charakter przedsięwzięcia i planowaną działalność w zakładzie przedsięwzięcie kwalifikuje się również do § 3 ust. 1 pkt 35 lit. b, pkt 37 lit. c, pkt 80 oraz pkt 14.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) Burmistrz Śmigła 10 stycznia 2023 roku wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościele oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby ustalenia zakresu raportu - zgodnie z art. 64 ust. 3, wyżej cytowanej ustawy. 10 stycznia 2023 roku strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie o toku postępowania administracyjnego. Pismem znak: WR.ZZŚ.7.4901.16.2023.MLW z 03 marca 2023 roku (data wpływu 08 marca 2023 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze zawiadomił, że sprawa nie może zostać załatwiona w terminie z uwagi na jej skomplikowany charakter oraz konieczność dokonania wnikliwej całości zgromadzonego materiału dowodowego oraz koniecznością analizy wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w obowiązującym od 24 lutego 2023 r. rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r., w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r., poz. 335). W toku prowadzonego postępowania 17 kwietnia 2023 roku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze wyraziło opinię znak: WR.ZZŚ.4901.16.2023.MLW, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Zakładu Produkcji Opakowań Tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb: 0014 Nietążkowo, gmina Śmigiel, powiat kościański, województwo wielkopolskie nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazało na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

1. Cały teren przedsięwzięcia wyposażać w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.
2. Do prac stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami.
3. W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
4. W sytuacjach awaryjnych napraw lub tankowania pracujących maszyn budowlanych na terenie realizacji inwestycji, miejsce wykonywania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną.
5. Ograniczyć powierzchnię robót do niezbędnego minimum. Uporządkować teren budowy po zakończeniu robót budowlanych.
6. Zlokalizować bazę materiałowo - sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni oraz wyposażać ją w szczelne przenośne sanitariaty, których zawartość będzie regularnie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
7. Należy ograniczyć do niezbędnego minimum szerokości i głębokość wykopów, a prace na etapie otwartych wykopów skrócić do niezbędnego minimum. W trakcie

prac budowlanych chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń, a szczególnie substancji ropopochodnych.

8. Miejsca składowania substancji podatnych na migrację wodną wyścielić materiałem izolacyjnym, np. geowłókniną z dodatkowym przykryciem separacyjnym. Produkty stosowane do budowy jak np.: farba, smoła magazynować w pomieszczeniach zadaszonych, zabezpieczonych przed opadami atmosferycznymi oraz podmywaniem terenu.
9. Zachować środki ostrożności podczas prowadzenia prac izolacyjno - antykorozyjnych prowadzonych z wykorzystaniem substancji chemicznych, tak aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska gruntowo - wodnego.
10. Wodę na potrzeby realizacji przedsięwzięcia dostarczać z zewnątrz np. przy użyciu beczkowozu lub za pomocą przyłącza z sieci wodociągowej.
11. Do czasu podłączenia zakładu do sieci kanalizacji sanitarnej ścieki odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych, zapewniających taki sam poziom ochrony środowiska jak w przypadku systemów kanalizacji zbiorczej i zapewnić regularny odbiór ścieków przez wykwalifikowany podmiot. Należy monitorować na bieżąco stan szczelności zbiorników, a w razie wykrycia nieszczelności podjąć niezwłoczne działania mające na celu jak najszybsze zlikwidowanie przyczyny powstania niekontrolowanego wycieku.
12. W przypadku stwierdzenia występowania w ściekach przemysłowych substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, Inwestor zgodnie z ustawą Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm.) winien uzyskać pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.
13. System kanalizacji deszczowej wyposażyć w urządzenia podczyszczające wody opadowe lub roztopowe z substancji ropopochodnych oraz zawiesin, o przepustowości dostosowanej do wielkości powierzchni objętej systemem odprowadzenia ww. wód.
14. Na etapie eksploatacji utrzymywać w należyтым stanie czystość i sprawność techniczną systemu odprowadzania wód opadowych lub roztopowych z terenu inwestycji, w tym wykonywać regularne przeglądy i opróżnianie z mieszanin błotno - olejowych i zaolejonych osadów urządzeń podczyszczających wody opadowe lub roztopowe, a także monitorować ich stan techniczny i utrzymywać je w sprawności.
15. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo - wodnego substancji szkodliwych, oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak: WOO-IV.4220.91.2022.JM.1 z 01 lutego 2023 roku wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia

polegającego na budowie Zakładu Produkcji Opakowań tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb 0014 Nietążkowo istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie 25 stycznia 2023 roku wyraził opinię znak: ON.NS.9011.3.2.2023, że przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane i w związku z powyższym określił zakres raportu o jego oddziaływaniu na środowisko.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, po analizie otrzymanego postanowienia i opinii oraz zgromadzonych dokumentów mając na względzie kryteria i uwarunkowania, związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu, a zwłaszcza rodzaj, skale cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz 25 kwietnia 2023 roku wydał postanowienie znak: WSR.6220.25.2022.RSZ w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określając tym samym zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanej inwestycji. Następnie Organ 25 kwietnia 2023 roku postanowił zawiesić postępowanie w przedmiotowej sprawie do czasu opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O ww. postanowieniach strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniami.

14 lipca 2023 roku do tutejszego urzędu wpłynął opracowany raport o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez zespół pod kierownictwem mgr Karoliny Grześkowiak z firmy EKOLAB Spółka z o.o.. W oparciu o powyższe zgodnie z art. 97 § 2 KPA gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, organ administracji publicznej podejmuje postępowanie z urzędu lub na żądanie strony. 20 lipca 2023 roku Burmistrz Śmigła podjął zawieszony postępowanie.

Analizując wniosek wraz z raportem oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b, pkt 35 lit. b, pkt 37 lit. c, pkt 80 oraz pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), a zatem przedmiotowa inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z załączonego wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że obszar planowanego przedsięwzięcia stanowi tereny zabudowy techniczno-produkcyjno-usługowych / aktywizacja gospodarcza -1P-U.

Zgodnie z dyspozycją art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Śmigła 20 lipca 2023 roku przesłał otrzymany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony 06 lipca 2023 roku wraz z kserokopią wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie, z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji lub wydanie opinii dla ww. przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z 20 lipca 2023 roku Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania o toku postępowania administracyjnego. Ponadto Burmistrz Śmigła zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia (Obwieszczenie – zawiadomienie o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa z 20 lipca 2023 roku). Niniejsze obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego Śmigła i przesłane do Sołtysa wsi Nietążkowo i Wydorowo w celu podania do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń. W ramach udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu wpłynęły wnioski, wątpliwości i zastrzeżenia mieszkańców do rzetelności i prawidłowości „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 27 lipca 2023 roku zwrócił się do Burmistrza Śmigła o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w raporcie. Burmistrz Śmigła informację na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia wysłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu 07 sierpnia 2023 roku. Następnie pismem z 23 sierpnia 2023 roku, znak: WOO-I.4221.163.2023.AW.2 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Śmigła o rozważenie kwalifikacji ww. przedsięwzięcia i wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu w zakresie uzupełnienia analizy wariantów przedsięwzięcia, gospodarki wodno-ściekowej i hydrogeologii oraz ochrony przed hałasem. Mając powyższe na uwadze Burmistrz Śmigła pismem z 25 sierpnia 2023 roku, wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie 22 sierpnia 2023 roku wydał opinię sanitarną znak: ON-NS.9011.2.7.2023, w której zaopiniował pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych środowiskowe uwarunkowania dla realizacji ww. przedsięwzięcia przedstawione w przedłożonej dokumentacji z zastrzeżeniami, które zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

02.10.2023 roku Inwestor przedłożył uzupełnienia do raportu zgodnie z pismem RDOŚ w Poznaniu, które 05 października 2023 roku Burmistrz Śmigła przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie w celu uzgodnienia warunków realizacji lub wydania opinii dla ww. przedsięwzięcia. Ponadto do wystąpienia dołączono kserokopie uwag wniesionych w czasie procedury udziału społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania na środowisko

dla ww. przedsięwzięcia, w celu uwzględnienia ich przy wydawaniu uzgodnienia i opinii. O powyższym strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie. Dodatkowo 16 października 2023 roku do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Państwa Joanny i Sławomira Kowalskich zawierające uwagi i wnioski odnoszące się do planowanego przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie zawiadomieniem z 25 października 2023 roku przekazał pismo Państwa Joanny i Sławomira Kowalskich, które zdaniem Organu podlega rozpatrzeniu przez organ, który prowadzi postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia czyli przez Burmistrza Śmigła. Ponadto pismem znak: ON-NS.9011.2.10.2023 z 25 października 2023 roku (data wpływu 27 października 2023 roku) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie w odpowiedzi na pismo Burmistrza Śmigła z 05 października 2023 roku poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie zawarte w opinii sanitarnej Nr ON-NS.9011.2.7.2023 z dnia 22 sierpnia 2023 roku, t.j. podtrzymuje zastrzeżenia dotyczące środowiskowych uwarunkowań dla realizacji ww. przedsięwzięcia zawarte w przedmiotowej opinii sanitarnej. Następnie pismem z 10 listopada 2023 roku, znak: WOO-I.4221.163.2023.AW.3 Regionalny zwrócił się do Burmistrza Śmigła z prośbą o ponowne wezwanie wnioskodawcy o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie z zakresu ochrony przed hałasem oraz o odniesienie się do uwag zawartych w piśmie Państwa Kowalskich. 13 listopada 2023 roku do tut. urzędu wpłynęło przekazane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu pismo otrzymane od Państwa Joanny i Sławomira Kowalskich z 16 października 2023 roku zawierające uwagi i wnioski do przedłożonej przez Inwestora dokumentacji. 17 listopada 2023 roku Burmistrz Śmigła ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu z zakresu ochrony przed hałasem oraz o odniesienie się do kwestii poruszonych w piśmie otrzymanym od Państwa Kowalskich. W związku z przekazaniem przez Inwestora 19 grudnia 2023 roku i uzupełnionym 10 stycznia 2024 roku uzupełnieniem do raportu o oddziaływaniu na środowisko Burmistrz Śmigła wystąpił pismem z 12 stycznia 2024 r., o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia do RDOŚ w Poznaniu oraz o ponowne zaopiniowanie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia bądź podtrzymanie wydanej opinii sanitarnej znak: ON.NS.9011.2.7.2023 z 22 sierpnia 2023 roku do PPIS w Kościanie. Ponadto przesłał kserokopie uwag wniesionych w czasie procedury udziału społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, w celu uwzględnienia ich przy wydawaniu uzgodnienia i opinii. O powyższym zostały poinformowane strony postępowania poprzez obwieszczenie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie pismem z 31 stycznia 2024 roku podtrzymał swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie zawarte w opinii sanitarnej znak: ON-NS.9011.2.7.2023 z dnia 22 sierpnia 2023 roku. 15 lutego 2024 roku do Burmistrza Śmigła wpłynęło zawiadomienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, że z uwagi na złożony charakter sprawy oraz trwającą analizę dokumentacji sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Śmigła, w oparciu o przedstawiony raport o oddziaływaniu na środowisko opracowany przez zespół pod kierownictwem mgr Karoliny Grześkowiak z firmy EKOLAB Spółka z o.o. oraz jego uzupełnienia wydał postanowienie z 23 lutego 2024 roku, znak: WOOI.4221.163.2023.AW.7, w którym postanowił uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego

na budowie Zakładu Produkcji Opakowań Tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb Nietążkowo, gm. Śmigiel. Regionalny Dyrektor zaznaczył, że podstawą ustaleń niniejszego postanowienia były wszystkie zebrane dokumenty w sprawie, w tym również uwagi mieszkańców i wyjaśnienia Wnioskodawcy w tym zakresie, które zostały wzięte pod uwagę w przeprowadzonej analizie oddziaływania na środowisko.

19 marca 2024 roku poprzez obwieszczenie znak: WSR.6220.25.2022.RSZ Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania o otrzymanym postanowieniu oraz wydanej opinii sanitarnej. Jednocześnie poinformował, że z treścią ww. opinii i postanowienia można zapoznać się w siedzibie urzędu Miejskiego Śmigła, pokój nr 13. Ponadto 22 marca 2024 roku Burmistrz Śmigła zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o ponownej procedurze udziału społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia (Obwieszczenie – zawiadomienie o ponownym postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa z 22 marca 2024 roku). Niniejsze obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego Śmigła i przesłane do Sołtysa wsi Nietążkowo i Wydorowo w celu podania do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń. W ramach udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu wpłynął 18 kwietnia 2024 roku wniosek Pana Sławomira Kowalskiego o udostępnienie w wersji elektronicznej raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami. Powyższe zostało udostępnione Wnioskodawcy 19 kwietnia 2024 roku. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Burmistrz Śmigła obwieszczeniem z 29 kwietnia 2024 roku poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zapewnił stronom siedmiodniowy termin wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji. W ramach możliwości wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

Burmistrz Śmigła biorąc pod uwagę całość materiałów zgromadzonych w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, a przede wszystkim stanowiska organów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniach oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa (wnioski, wątpliwości i zastrzeżenia mieszkańców do rzetelności i prawidłowości „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”, które wpłynęły 22-24 sierpnia 2023 roku) informuje:

19 grudnia 2023 roku Inwestor na wezwanie Burmistrza Śmigła z 17 listopada 2023 roku przedłożył wyjaśnienia i ustosunkował się do kwestii poruszonych w piśmie Joanny i Sławomira Kowalskich z 16 października 2023 roku do którego załącznikiem był wniosek z 16 sierpnia 2023 roku, który o tej samej treści złożyli mieszkańcy w ramach prowadzonej przez Burmistrza procedury udziału społeczeństwa w terminie 22-24 sierpnia 2023 roku. W piśmie Państwo Kowalscy jak i mieszkańcy podnieśli następujące kwestie:

- błędnej kwalifikacji przedsięwzięcia
- braku analiz dotyczących ewentualnej działalności Zakładu
- zmian w projekcie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

- zapylenia i zanieczyszczenia powietrza mimo stosowanych filtrów oraz braku analiz dotyczących zanieczyszczeń powietrza
- hałasu na etapie budowy
- „utylicacji odpadów niebezpiecznych w kanalizacji ogólnospławnej” i braku jakichkolwiek procedur
- naruszenia interesów osób trzecich
- zarzut odnoszący się do realizacji wariantu oraz lokalizacji wjazdu
- braku wiarygodnych danych, wyników i opinii WIOŚ, RDOŚ, Wód Polskich, Sanepidu, WFOŚ

Inwestycja obejmuje „Budowę Zakładu Produkcji Opakowań Tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ew. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb: 0014 Nietążkowo”. Przedsięwzięcie w sposób prawidłowy zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Nieprawidłowe byłoby zakwalifikowanie tego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) w sposób jednoznaczny enumeratywnie określa rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i w tym wykazie z całą pewnością nie odnajdujemy planowanego przedsięwzięcia.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono szereg analiz mających na celu określenie ewentualnego oddziaływania Zakładu m.in. analizę akustyczną, analizę rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do powietrza, przedstawiono informacje dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, zasad magazynowania odpadów. Analizy zostały wykonane na podstawie konkretnych założeń Inwestora dotyczących przedmiotowej inwestycji. Ww. kwestie zostały szczegółowo opisane w przedmiotowej decyzji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma za zadanie określić konkretne parametry inwestycji jakie powinny zostać uwzględnione w projekcie budowlanym - zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy:

- 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji,
- 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1,
- 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a

Ponadto, wszelkie zmiany na terenie Zakładu powinny być zgodne z przepisami miejscowymi (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego). Wyznaczony wolny pas terenu w części wschodniej terenu podyktowany jest wyznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego korytarza widokowego na elementy historycznej panoramy miasta Śmigła. W obrębie tego korytarza widokowego w pasie o szerokości 20,00 m skierowanego na elementy historycznej panoramy miasta Śmigła obowiązuje zakaz zabudowy, natomiast w obrębie terenu po wschodniej stronie korytarza widokowego w mpzp zamieszczono zapisy ograniczające zabudowę i zakazujące zabudowy o wysokości powyżej 10 m i nakazujące wykonanie dachów o symetrycznych połaciach, o kątach nachylenia 30° – 45°, o pokryciu w kolorze tradycyjnej

dachówki. Obszar w części wschodniej terenu został więc wyłączony z opracowania, ponieważ zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykluczają zabudowę w tym obszarze działki w takiej formie jak na pozostałej jej części.

Odnosząc się do kwestii naruszenia interesów osób trzecich to należy podkreślić, że plan zagospodarowania terenu oraz planowane do uruchomienia instalacje są zgodne z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego w 2018 roku - uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru zabudowy techniczno - produkcyjno - usługowej w obrębie wsi Nietążkowo (Uchwała III/69/18 z dnia 20 grudnia 2018 r.). Oznacza to, że nieruchomości sąsiadujące z terenem inwestycji od 2018 roku są zlokalizowane przy analizowanym w raporcie obszarze, a wprowadzenie jakiegokolwiek działalności na działkach o nr ew. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb: 0014 Nietążkowo, wiązać się będzie np. ze zwiększeniem ruchu pojazdów. Oznacza to również, że od 2018 roku na podstawie obowiązującego MPZP nie ma możliwości przeznaczenia ww. terenu na budownictwo jednorodzinne — siedliskowe.

Natomiast, należy podnieść, że w procesie opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mieszkańcy mogą składać wnioski i zastrzeżenia. Podkreślam, że również w przypadku opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru zabudowy techniczno-produkcyjno-usługowej w obrębie wsi Nietążkowo, mieszkańcy mieli możliwość wnosić wnioski i zastrzeżenia do opracowywanego MPZP.

Kwestie realizacji wariantu oraz lokalizacji wjazdu zostały omówione w dalszej części decyzji. Ponadto należy zaznaczyć, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzi Burmistrz zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) *dalej ustawy ooś*. Zgodnie z dyspozycją art. 64 ustawy ooś Burmistrz występuje do organów o których mowa w przytoczonym artykule o zasięgnięcie opinii bądź zgodnie z art. 77 jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do organów o których mowa w przytoczonym przepisie o uzgodnienie i opinie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszystkie otrzymane uzgodnienia czy opinie znajdują się w aktach sprawy.

W ocenie organu prowadzącego postępowanie oraz organów uzgadniających i opiniujących, raport złożony przez wnioskodawcę wraz z jego uzupełnieniami spełnia wymogi ustawowe. Informacje zawarte w raporcie i jego uzupełnieniach są na tyle szczegółowe, że na ich podstawie można w pełni ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

W raporcie rozpatrzono wpływ planowanej inwestycji na elementy środowiska tj. na wody powierzchniowe i podziemne, powierzchnię ziemi, powietrze atmosferyczne i klimat akustyczny, krajobraz, zabytki i dobra materialne, miejscową florę i faunę oraz zdrowie ludzi. Analiza obejmuje wpływ na środowisko na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

W świetle prowadzonej analizy uznano w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, że wariant wybrany przez Inwestora jest korzystny z punktu widzenia ochrony środowiska, skutecznie ograniczający negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i zapewniający, że w otoczeniu przedsięwzięcia nie będą

przekraczane standardy jakości środowiska, a jednocześnie umożliwi Inwestorowi rozwój gospodarczy. W raporcie oceniono, że przyjęty wariant uzasadniony punktu widzenia zasady zrównoważonego rozwoju, biorąc pod uwagę aspekty zarówno gospodarczo-ekonomiczne jak i ochrony środowiska.

W dokumentacji przedstawiono opis wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę do realizacji oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez Wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Wariant proponowany przez Wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji.

W raporcie przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza. Na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Zgodnie z opisem technologicznym przedstawionym w raporcie źródłami emisji zorganizowanej zanieczyszczeń do atmosfery na terenie zakładu w fazie eksploatacji będą: proces obróbki papieru, proces przygotowania kleju – magazynowanie skrobi, proces nadruku fleksograficznego, ładowanie akumulatorów wózków widłowych, pompownia p-poż, spalanie gazu lub oleju opałowego w kotłach, produkcja energii ze spalania gazu lub oleju w generatorze oraz spalanie oleju napędowego w agregatach prądotwórczych. Źródłem emisji niezorganizowanej będą samochody osobowe pracowników poruszające się po terenie zakładu, a także samochody dostarczające surowce oraz odbierające gotowe produkty.

Do celów grzewczych i technologicznych zakładu służyć będą 4 kotły zasilane gazem lub olejem opałowym lekkim o mocy do 1,135 MW każdy oraz 1 kocioł zasilany gazem lub olejem opałowym lekkim o mocy do 7,4 MW. W raporcie przedstawiono analizę emisji substancji do powietrza uwzględniającą sytuację najbardziej niekorzystną z punktu widzenia oddziaływania na stan jakości powietrza, tj. z wykorzystaniem źródeł zasilanych olejem napędowym i dla tego źródła wykazano dotrzymanie standardów jakości powietrza. Jednakże z uwagi na fakt, że spalanie gazu wiązało się będzie z mniejszą emisją zanieczyszczeń do powietrza w warunkach niniejszej decyzji ujęto obydwa rozwiązania zaproponowane przez Wnioskodawcę.

Z dokumentacji przedstawionych w raporcie wynika, że skrobia potrzebna do produkcji kleju magazynowania będzie w silosach. Napełnianie silosów nie będzie znaczących źródłem emisji pyłu do powietrza, z uwagi na to, że rury odpowietrzające będą zaopatrzone w filtr typu tkaninowego o gwarantowanym stężeniu za filtrem wynoszącym 10 mg/m³, co ujęto w warunkach niniejszej decyzji.

W raporcie wskazano, że proces nadruku i klejenia prowadzony będzie w wydzielonej części hali zaopatrzonej w system wentylacji ogólnej. Powietrze z nad tego procesu będzie odprowadzane do atmosfery z wykorzystaniem 8 central wentylacyjnych nawiewno-wywiewnych. Proces mieszania i przygotowywania farb prowadzony będzie w niezależnym pomieszczeniu. Powietrze z pomieszczenia odprowadzane będzie do atmosfery wentylatorem

dachowym. Proces mycia filtrów prowadzony będzie w niezależnym pomieszczeniu. Powietrze z pomieszczenia odprowadzane będzie do atmosfery wentylatorem dachowym.

W ramach realizacji przedsięwzięcia przewidziano trzy pomieszczenia stacji ładowania wózków akumulatorowych. Pomieszczenia te zostaną wyposażone w system wentylacji wymuszonej oraz wentylację ogólną.

Wszystkie procesy związane z cięciem i obróbką papieru zaopatrzone będą w system aspiracji, skrawki papieru oraz pył powstający podczas mechanicznej obróbki kierowane będą do belownicy, powietrze zanieczyszczone pyłami do jednego z dwóch układów filtracyjnych. W procesach nadruku fleksograficznego i klejenia oraz w procesach z nimi powiązanych wykorzystywane będą preparaty zawierające w swym składzie lotne związki organiczne (LZO). Roczne zużycie preparatów wyniesie 3,430 kg/rok. Analiza dokumentacji wykazała, że planowana wielkość zużycia LZO nie będzie kwalifikowała instalacji pod zapisy rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1860). Biorąc pod uwagę powyższe, z uwagi na dane przyjęte do analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan jakości środowiska, w niniejszej decyzji zobowiązano Wnioskodawcę, do prowadzenia ewidencji wielkości zużycia materiałów zawierających lotne związki organiczne oraz rejestrację czasu pracy instalacji, w których są one używane.

Analiza przedłożonej dokumentacji wraz z ostatecznymi obliczeniami rozprzestrzeniania w powietrzu substancji emitowanych z ww. źródeł emisji wykazała, że wielkości emisji nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny, a także, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 845), a w związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Należy również zauważyć, iż ocena skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy, została dokonana poprzez uwzględnienie w analizie rozprzestrzeniania poziomu tła substancji, co jest zgodne z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu.

W raporcie wskazano, iż na Wnioskodawcy będzie spoczywał obowiązek dokonania zgłoszenia emisji z energetycznych źródeł emisji – kotłów i generatora. Należy mieć również na uwadze, że w odniesieniu do nowo zbudowanych lub zmienionych w istotny sposób źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW, będących częścią instalacji wymagającej zgłoszenia prowadzący instalację, na podstawie art. 147 ust. 4a oraz ust. 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54) najpóźniej w ciągu 4 miesięcy od dnia zakończenia rozruchu tego źródła będzie zobowiązany do przeprowadzenia wstępnych pomiarów wielkości emisji z tego źródła, stąd w warunkach realizacji przedsięwzięcia wskazano, aby na emitorach projektowanych agregatów

prądotwórczych zespołu kogeneracyjnego przygotować stanowiska pomiarowe oraz zainstalować króćce pomiarowe zgodnie z Polską Normą.

Biorąc pod uwagę założenia przyjęte do obliczeń, w warunkach realizacji przedsięwzięcia ujęto parametry emitorów, którymi wprowadzane będą do atmosfery zanieczyszczenia związane z procesami prowadzonymi na terenie zakładu.

Dotrzymanie nałożonych na Wnioskodawcę w niniejszej decyzji warunków oraz założeń zawartych w raporcie, przyczyni się do redukcji emisji substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowego zakładu oraz zapewni spełnienie wymogów w zakresie ochrony powietrza określonych przepisami prawa.

W raporcie wskazano, że najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej to zabudowa jednorodzinna znajdująca się na wschód od terenu planowanej inwestycji w odległości ok. 50 m i 100 m. Na południowy zachód w odległości ok. 190 m znajduje się zabudowa zagrodowa. W dokumentacji wykonano analizę oddziaływania zakładu na stan akustyczny środowiska. Za główne źródła emisji hałasu do środowiska z przedmiotowego zakładu uznano: instalacje wentylacyjne, grzewcze, klimatyzacyjne zlokalizowane na dachach projektowanych obiektów, wyloty instalacji technologicznych, halę produkcyjną, pompownię p.poż i agregat prądotwórczy. Projekt przewiduje wykonanie 197 miejsc parkingowych dla pojazdów lekkich, 43 miejsca dla pojazdów ciężkich oczekujących na załadunek i 18 doków załadunkowych. Z dokumentacji wynika, że w ciągu 8 najbardziej niekorzystnych godzin pory dziennej po terenie zakładu poruszać się będzie maksymalnie 70 pojazdów ciężkich i 270 pojazdów lekkich, a w ciągu 1 najbardziej niekorzystnej godziny w porze nocy 24 pojazdy ciężkie i 85 pojazdów lekkich. Z dokumentacji wynika, że od strony południowo wschodniej – z ulicy Leśnej, tj. zlokalizowanej bliżej zabudowy mieszkaniowej znajdować się będzie wjazd dla pojazdów lekkich, natomiast wjazd dla pojazdów ciężkich zlokalizowany będzie od strony północnego zachodu.

Analiza akustyczna załączona do raportu wykazała, że planowana inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112) na granicy tych terenów w porze dnia i porze nocy. Analiza akustyczna została przeprowadzona przy uwzględnieniu urządzeń o określonych parametrach akustycznych, stąd wpisano je jako warunek w niniejszej decyzji. Ponadto, z uwagi na fakt, iż lokalizacja wjazdu dla pojazdów ciężkich od strony północno zachodniej przedmiotowej działki, zmniejsza oddziaływanie akustyczne na terenach podlegających ochronie akustycznej, stąd założenie to również wpisano jako warunek realizacji planowanej inwestycji, gdyż zapewni on dotrzymanie standardów akustycznych określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Burmistrz Śmigła podziela stanowisko Regionalnego Dyrektora który uznał, że przy spełnieniu warunków nałożonych w niniejszej decyzji oraz założeń przedstawionych w raporcie i uzupełnieniu, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska.

Jednakże, z uwagi na fakt, że wyniki obliczeń akustycznych wskazują, że na granicy terenów podlegających ochronie przed hałasem, poziom hałasu w porze nocnej będzie zbliżony do poziomu dopuszczalnego, Wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia, w terminie 1 miesiąca od daty oddania do użytkowania przedmiotowej inwestycji, kontrolnych

pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Burmistrzowi Śmigła, Staroście Kościańskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykazą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska Wnioskodawca został zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania winien wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania do użytkowania przedmiotowej inwestycji.

Woda na potrzeby inwestycji będzie pobierana z sieci wodociągowej. Wnioskodawca dopuszcza zaopatrzenie w wodę na cele podlewania terenów zielonych z własnego ujęcia wód podziemnych, którego nie ujął w przedmiotowym postępowaniu. Jeżeli Wnioskodawca zdecyduje się na takie rozwiązanie zobowiązany będzie do uzyskania decyzji ustalającej zasoby ujęcia, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód z ujęcia oraz w przypadku, gdy ujęcie to będzie kwalifikowało się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ścieki bytowe i przemysłowe odprowadzane będą bezpośrednio do dwóch, szczelnych zbiorników bezodpływowych (każdy o pojemności 50 m³), z których wozami asenizacyjnymi będą przekazywane do oczyszczalni ścieków. Przed wprowadzeniem do zbiornika ścieki przemysłowe będą podczyszczane w projektowanej podczyszczalni ścieków. Na proces oczyszczania w reaktorze składać się będzie napuszczanie ścieków i ich mieszanie, dawkowanie reagentów przez zadany czas lub w zależności od wartości pH i mieszanie, sedymentacja, odpompowanie sklarowanych ścieków na separator lamelowy, odpompowanie mieszaniny osadu i ścieku na prasę komorową, przepompowanie podczyszczonych ścieków do układu filtracji końcowej i odprowadzenie podczyszczonego ścieku do kanalizacji. Wnioskodawca w raporcie wskazał, że odprowadzane ścieki przemysłowe zawierać będą w składzie substancje szczególnie szkodliwe określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311), jednak ich poziomy będą spełniać limity określone przez odbiorcę ścieków. Wnioskodawca zobowiązany będzie do uzyskania zgody gestora sieci oraz pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Wody opadowe lub roztopowe z terenów utwardzonych, dróg, parkingów, placów i chodników oraz powierzchni dachowych będą zbierane w systemie kanalizacji deszczowej zakładowej, a następnie odprowadzane do zbiornika retencyjnego rozsączającego. Wody opadowe

i roztopowe z powierzchni dróg i placów będą podczyszczane w separatorze lamelowym z zintegrowanym osadnikiem. Wody opadowe i roztopowe z dróg (wpusty drogowe), placów i doków odprowadzane będą odrębną instalacją od wód opadowych odprowadzanych z dachów. Po wstępnym podczyszczeniu wód z dróg i placu w separatorze, woda kierowana będzie do studni zbiornika retencyjnego, w którym nastąpi połączenie strumieni wód z dachu oraz dróg. Projektuje się zbiornik o minimalnej całkowitej pojemności 2500 m³. Rozważany alternatywnie jest zbiornik retencyjny odparowujący, jeśli grunty nie będą pozwalały na rozsączanie. Sposób zaopatrzenia w wodę, postępowania ze ściekami przemysłowymi oraz wodami opadowymi i roztopowymi z terenów dróg i placów został zawarty w warunkach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, uwzględniając skalę, charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w istniejącej hali, wzięwszy pod uwagę istniejące i planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i magazynowania oraz postępowania z odpadami, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

W przedłożonym raporcie przedstawione zostały rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji, oraz sposób ich dalszego zagospodarowania. W związku z realizacją inwestycji będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Dla części powstających odpadów wytwórcą, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.), będzie podmiot prowadzący prace budowlane i serwisowe, co znajdzie odzwierciedlenie w stosownej umowie na prowadzenie tych prac. Wszystkie odpady będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwienia. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego zobowiązano Wnioskodawcę do magazynowania odpadów niebezpiecznych wytwarzanych na etapie eksploatacji w szczelnych, zamykanych pojemnikach/kontenerach odpornych na działanie substancji w nich zgromadzonych oraz aby wyposażył zakład w sorbenty służące do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń. Biorąc powyższe pod uwagę, przy założeniu, że Wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie oraz warunkami niniejszej decyzji inwestycja nie naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia trzęsień ziemi, ruchów masowych i powodzi. Przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania techniczne.

Uwzględniając powyższe, lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na klimat na etapie realizacji, eksploatacji oraz likwidacji.

Z uwagi na lokalny charakter planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się oddziaływania na warunki klimatyczne, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji. Do realizacji przedsięwzięcia wybrane zostaną materiały i surowce dobrej jakości, powszechnie stosowane do tego typu obiektów. Skala i rodzaj przewidywanych prac pozwala założyć, iż zachodzący proces zmian klimatycznych w odniesieniu do sił zewnętrznych (np. obciążenie wiatrem, śniegiem, wahania temperatur), będą miały znikomy wpływ na stabilność, trwałość przyjętych rozwiązań projektowych. Z uwagi na lokalny charakter planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się również jakiegokolwiek oddziaływania eksploatacji przedsięwzięcia na warunki klimatyczne. Zakład jest położony poza obszarami szczególnego zagrożenia powodziowego, a także poza terenami zagrożonymi ruchami masowymi ziemi.

Zgodnie z dokumentacją, teren inwestycji nie znajduje się na obszarze żadnego z Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, dalej GZWP. Najbliższy GZWP nr 305 o nazwie „Zbiornik międzymorenowy Leszno” zlokalizowany jest w odległości około 3,4 km od terenu zainwestowania. W rejonie planowanego przedsięwzięcia głównym użytkowym poziomem wodonośnym jest poziom czwartorzędowy charakteryzujący się brakiem/słabą izolacją i wysokim stopniem zagrożenia. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości około 280 m od terenu zainwestowania i jest to ujęcie przeznaczone na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę. Inwestycja znajdować się będzie poza strefami ochronnymi ujęć wód podziemnych. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w niniejszej decyzji zobowiązano Wnioskodawcę do stosowania sorbentów oraz wykonania szczelnych posadzek w hali produkcyjno-magazynowej. Zbiorniki na olej opałowy zlokalizowane będą w podziemnych zbiornikach żelbetowych. Posadzkę zbiornika zaprojektowano w formie szczelnej wanny o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w zbiorniku. Teren zainwestowania znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. W odległości około 900 m zlokalizowany jest zbiornik wodny „Ruski Staw”.

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.). Najbliższym położonym obszarem Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie PLB300011 oddalony o ok. 4,54 km. W bezpośrednim sąsiedztwie, po drugiej stronie drogi znajduje się obszar chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa”. Sąsiedztwo inwestycji stanowią: pola uprawne, las, zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa, liniowe zgrupowania drzew i krzewów, drogi polne i droga S5. Z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że przez wschodnią część terenu inwestycyjnego przebiega korytarz widokowy znajdujący się w strefie ochrony widokowej panoramy miasta Śmigla, widocznej od strony Nietązkowa – wpisany do rejestru zabytków pod numerem rejestru 1297/A, na podstawie decyzji z dnia 14 kwietnia 1992 r. Teren ten wyłączony zostanie z budowy. W wyniku przeprowadzonych w czerwcu 2023 r. wizji stwierdzono, że cała powierzchnia przedmiotowych działek stanowi użytkowane pola uprawne. Odnotowano na nich oraz w 100 m buforze badawczym pospolite gatunki roślin charakterystyczne, głównie dla siedlisk segetalnych, a także ruderalnych, przydroży oraz trwałych nieużytków. Nie stwierdzono występowania chronionych i rzadkich gatunków roślin i grzybów.

Na obrzeżach terenu inwestycyjnego stwierdzono ślady świadczące o obecności kretów, nie odnotowano dużych ssaków. Zaobserwowano relatywnie pospolite gatunki ptaków charakterystyczne dla terenów leśnych oraz krajobrazu rolniczego, m.in. myszołowa, dzięcioła dużego, dymówkę, kruka, wilgę, szpaka, bogatkę, gąsiora, ziembę. Ptaki widziane bezpośrednio na terenie inwestycji miały status zalatujących i przelotnych, a jako gatunek prawdopodobnie lęgowy wskazano skowronka. Mając na uwadze powyższe zobowiązano Wnioskodawcę, aby przed przystąpieniem do prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy pokrywy glebowej teren skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich. Realizacja inwestycji nie będzie związana z wycinką drzew i krzewów. W inwentaryzacji przyrodniczej wskazano na zasadność wprowadzenia nasadzeń krzewów, a także drzew rodzimych gatunków poprzez np. uzupełnienie szpaleru drzew wzdłuż ul. Południowej, a także pozostawienie wzdłuż ogrodzenia roślinności na miedzach.

Uwzględniając warunek zawarty w decyzji oraz mając na uwadze lokalizację inwestycji poza obszarami chronionymi, na terenie użytkowanego pola uprawnego nie stanowiącego atrakcyjnego miejsca dla występowania chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami chronionymi. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), rozporządzeniu z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia przedstawiona w raporcie dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenia poszczególnych obiektów na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji obiektów wskazanych w raporcie wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w raporcie i jego uzupełnieniach oraz spełnieniu warunków realizacji

przedsięwzięcia wskazanych w niniejszej decyzji, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

Burmistrz Śmigła po zapoznaniu się z całością akt sprawy i szczegółowym ich przeanalizowaniu w tym opinii i uzgodnień organów biorących udział w postępowaniu wyraził stanowisko, iż uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań w odróżnieniu do cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych w toku określania obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przez organy opiniujące wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. "Określenie środowiskowych uwarunkowań wymaga uwzględnienia wielu specyficznych dla przedsięwzięcia, specjalistycznych elementów. Współdziałanie ze strony wyspecjalizowanych organów administracji publicznej, takich jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jest gwarantem merytorycznej prawidłowości ustaleń zawartych w decyzji. Uzgodnienie przez organ specjalistyczny, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jest jednym z ważniejszych, jak nie najważniejszym postanowieniem wydanym w toku postępowania o wydanie decyzji środowiskowej i w znaczący sposób kreuje warunki w niej określone."

Problem ten był szeroko omawiany w dostępnej literaturze ("Procedura wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Komentarz ze wzorami dokumentów Municipium SA, Warszawa 2007 czy "Postępowania administracyjne w sprawach określonych ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko" Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Warszawa 2009 r.) wiążący charakter uzgodnienia został także wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r. IV SA/Wa 140/2006 czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 20 lutego 2014 r. IV SA/PO1214/13 opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Niezależnie od przywołanych powyżej norm zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wyniki oceny oddziaływania na środowisko w tym uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska powinny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji środowiskowej. Mając na uwadze uwagi wniesione przez mieszkańców dotyczące m.in. kwalifikacji przedsięwzięcia, naruszenia interesów osób trzecich oraz przeprowadzonych analiz, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonał analizy całej zgromadzonej dokumentacji i ocenił przedsięwzięcie zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, w tym ze standardami jakości środowiska.

Zgodnie z przepisami ustawy *o oś* Burmistrz Śmigła wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia projektowany Zakład będzie zlokalizowany na działkach nr geodezyjny 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9 obręb Nietążkowo, gmina Śmigiel, dla których obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Śmigła Nr III/69/18 z dnia 20 grudnia 2018 roku. Burmistrz Śmigła także przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

uwzględnia uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy *oos*, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnieniach.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, na podstawie zebranych dokumentów organ stwierdził, że może wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie: Zakładu Produkcji Opakowań Tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno-biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr geodezyjny 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb: 0014 Nietążkowo.

Przedmiotowa decyzja zawiera elementy określone w art. 82 ww. ustawy. W związku z powyższym oraz mając na uwadze uzyskane uzgodnienie i opinię, stanowisko Burmistrza Śmigła i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wobec uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa, nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ww. ustawy *oos*, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia poda do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie.

Mając powyższe na uwadze postanowiono orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Decyzja niniejsza wiąże właściwy organ władny do wydania decyzji określonej w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1094 ze zm.).
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – art. 87 ww. ustawy.
3. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

4. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
5. Od niniejszej decyzji służy Stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, ul. Słowiańska nr 54, za pośrednictwem Burmistrza Śmigła, w terminie 14 dni od daty doręczenia. Na podstawie art. 127a Kodeks Postępowania Administracyjnego strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję w formie oświadczenia. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Burmistrza Śmigła
Zastępca Burmistrza
/-/ Marcin Jurga

Załącznik:

1. Załącznik Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

I. Strony postępowania:

1. WERNER KENKEL ŚMIGIEL Sp. z o.o.
ul. Mórkowska 4, 64-117 Krzycko Wielkie
2. Strony postępowania w formie obwieszczenia, zgodnie z art. 49 k.p.a
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie
ul. Bączkowskiego 5a, 64-000 Kościan

Sprawę prowadzi Rafał Szumacher
pokój nr 13
tel. 65 5186 918
e-mail: rszumacher@smigiel.pl

Charakterystyka przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie Zakładu Produkcji Opakowań tekturowych z zapleczem magazynowym, socjalno - biurowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, obręb 0014 Nietążkowo. Zakład będzie zajmował się produkcją tektury falistej i opakowań z tektury falistej. Proces technologiczny składać się będzie z następujących etapów:

➤ Proces produkcji tektury

Produkcja odbywać się będzie na maszynie zwanej tekturnicą. Podstawowym surowcem do produkcji jest papier makulaturowy pochodzący w 100% z recyklingu oraz papiery z niewielką ilością celulozy dostarczane w postaci rolek nawiniętych na tulejach nawojowych. Produkcja na tekturnicy polega na odwinięciu papieru z roli, jego pofalowaniu oraz doklejeniu warstwy płaskiej papieru do pofalowanej. Do klejenia warstw tektury na tekturnicy używany jest klej skrobiowy (skrobia pszeniczna). Pofalowanie papieru następuje poprzez przejście papieru przez wały ryflowe tekturnicy (dostępne profile fali to E, B, C). Tekturnica wyposażona jest w automatyczne systemy łączenia wstęgi, które sprzężone są z odwijakami zwojów papieru i umożliwiają zmianę zwoju bez konieczności zatrzymywania i znacznego zmniejszenia prędkości maszyny oraz wydatnie obniżają ilość odpadu. Zainstalowane systemy komputerowe pozwalają na automatyzację procesów, zapewniają maksymalną powtarzalność produkcji, obniżają ilość odpadów produkcyjnych i zużycie energii. Odpadem z tekturnicy jest papier lub/i tektura, które po ścięciu trafiają przy użyciu systemu pneumatycznego do belownicy, gdzie poddawane są dodatkowemu rozdrabnianiu i formowane do postaci bel wiązanych drutem stalowym.

➤ Proces druku:

Kolejnym etapem procesu produkcyjnego jest proces druku – dokonywany na arkuszach tektury (postprint) metodą fleksograficzną. Do druku fleksograficznego stosowane będą farby wodne dostarczane przez firmy zewnętrzne. Zadrukowane arkusze przenoszone są za pomocą wózków widłowych (na paletach) do następnej maszyny. Z procesu nadruku powstają popłuczyny farbowe kierowane do projektowanego urządzenia podczyszczającego.

➤ Proces wykrawania (sztancowania):

Kolejnym etapem procesu produkcyjnego jest wykrawanie, które odbywa się przy pomocy trzech typów narzędzi. Najbardziej popularnym typem jest sztancowanie przy użyciu wykrojnika płaskiego. Narzędzie to jest złożeniem całej gamy linii noży tnących, nagniatających (bigujących) oraz specjalnych gum osadzonych na płycie wykonanej ze sklejki drewnianej. Realizacja tego procesu będzie odbywać się na maszynach przetwórczych. Cały odpad technologiczny z wykrawania odprowadzany jest do belownicy gdzie poddawany jest dodatkowemu rozdrabnianiu i formowaniu do postaci bel wiązanych drutem stalowym, które poddaje się recyklingowi.

- Proces składania i klejenia opakowań (z opcją łączenia za pomocą zszywek metalowych – szycie):

Następny etap stanowi proces składania i klejenia opakowań z opcją łączenia za pomocą zszywek metalowych. Liczba i jakość spoin klejowych jest ściśle zależna od konstrukcji opakowania. Stosowane będą kleje pozbawione LZO.

- Magazynowanie i transport:

Ułożony na paletach drewnianych wyrób jest owijany folią stretch na owijarkach, wiązany i etykietowany. Następnie trafia do magazynu wyrobu gotowego i do ekspedycji transportem ciężarowym.

Bilans powierzchni planowanej inwestycji przedstawia się następująco:

- Powierzchnia zabudowy: 58 039 m², w tym:
 - portiernia 83 m²,
 - pompownia 150 m²,
 - część projektowana - etap I 47 256 m²,
 - rozbudowa – etap II 10 550 m²,

- Powierzchnia utwardzona: 29 666 m²,
- Powierzchnia biologicznie czynna: 15 832 m².

W raporcie i jego uzupełnieniu przedstawiono opis wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez Wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

a) Wariant Inwestorski – w związku z realizacją przedsięwzięcia na terenie zakładu powstaną: hala produkcyjno – magazynowa z częścią socjalno – biurową i techniczną, parkingi – rampy rozładunkowe, zbiorniki p.poż wraz z pompownią, zbiornik retencyjny na wody opadowe i roztopowe, portiernia, tereny utwardzone. W raporcie udowodniono, że wprowadzone zmiany nie spowodują przekroczenia dopuszczalnych poziomów emisji zanieczyszczeń do powietrza czy hałasu. Inwestycja pozwoli na rozwój gospodarczy regionu.

b) Wariant alternatywny – wariantem alternatywnym rozpatrywanym na etapie tworzenia przedmiotowej koncepcji było poprowadzenie ruchu pojazdów dostawczych i ciężarowych od strony południowo – wschodniej inwestycji, z wjazdem na teren z ul. Leśnej. Wariant alternatywny zakładał odwrócenie funkcji budynku, co spowodowałoby skupienie pomieszczeń technicznych wraz z większością źródeł emisji uciążliwych dla sąsiedztwa, w części północno-wschodniej, od strony istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Wskazane rozwiązanie było korzystniejsze ze względu na wykorzystanie istniejącej drogi dojazdowej oraz dostępność do drogi ekspresowej S5, natomiast wiązałoby się ze wzmożonym ruchem pojazdów w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, co mogłoby wpływać negatywnie na komfort życia lokalnej ludności.

Wariant Inwestorski zakłada odsunięcie emitorów oraz całego ruchu pojazdów ciężarowych od istniejącej zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym, mimo znacznie wyższych nakładów finansowych, zdecydowano się na wybór wariantu objętego niniejszym wnioskiem – zlokalizowanie wjazdów na teren zakładu po stronie zachodniej (z ul. Południowej).

c) Wariant najkorzystniejszy dla środowiska – z punktu widzenia ochrony środowiska, biorąc pod uwagę aspekty techniczne przedsięwzięcia, opisane we wcześniejszych rozdziałach,

rozwiązaniem najkorzystniejszym i jednocześnie racjonalnym jest realizacja instalacji według wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę. Zgodnie z przeprowadzonym modelowaniem dla wariantu Inwestorskiego, zarówno emisja zanieczyszczeń do atmosfery, jak i oddziaływania akustyczne, mieszczą się w dopuszczalnych normach, co sprawia, iż standardy ochrony środowiska na nieruchomościach sąsiadujących z obszarem przedsięwzięcia nie będą przekroczone. W wyniku realizacji wybranego wariantu, nie będą zatem przekroczone normy środowiskowe poza terenem, na którym będzie realizowana inwestycja.

W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Wariant proponowany przez Wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji.

Z up. Burmistrza Śmigła
Zastępca Burmistrza
/-/ Marcin Jurga