

**Decyzja  
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 63 ust. 1, art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 73 ust.1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) dalej ustawy ooś, w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 22 marca 2023 roku, Inwestora: **PGL LP Nadleśnictwo Kościan z siedzibą w Kurzej Górze, ul. Gostyńska 89, 64-000 Kościan, w którego imieniu działa Bartosz Małolepszy Rakownia ul. Zięby 8, 62-095 Murowana Goślina** w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Utworzenie mokradła i poprawa warunków wilgotnościowych otaczających drzewostanów wzdłuż Rowu Wydorowskiego w Leśnictwie Wyderowo” w ramach projektu pn. Kompleksowa renaturyzacja mokradeł oraz odtwarzanie naturalnych wilgotnych siedlisk przyrodniczych na terenach ochronnych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu przez zwiększenie retencyjności wodnej oraz spowolnienie odpływu po zasięgnięciu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

**Orzekam**

1. Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
2. Określam warunki realizacji przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę informacje art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm), a w szczególności wskazuję konieczność uwzględnienia następujących warunków i wymagań:
  1. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie inwestycji.
  2. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
  3. Prace ziemne oraz budowlano – montażowe, realizować w okresie od 1 września do końca marca.
  4. Przedsięwzięcie realizować pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór przyrodniczy, w zależności od lokalnych warunków, powinien być odpowiedzialny m. in. za montaż płotków herpetologicznych, przenoszenie płazów, obserwację drzew w kierunku stanowisk lęgowych ptaków.
  5. Przed rozpoczęciem robót ziemnych związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz w ich trakcie dokonywać regularnych kontroli terenu inwestycji pod kątem występowania chronionych gatunków zwierząt, w szczególności płazów, a w przypadku ich stwierdzenia przenosić w odpowiednie siedliska poza miejscem realizacji inwestycji.

6. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
7. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
  - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
  - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
  - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnaniem i przemarzaniem;
  - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa
8. Elementy drewniane impregnować poza miejscem ich montażu i dostarczać na miejsce inwestycji jako gotowe elementy.
9. Tankowanie sprzętu mechanicznego prowadzić poza terenem budowy oraz poza obszarami cennymi pod względem przyrodniczym.
10. Na terenie inwestycji nie wykonywać napraw i konserwacji sprzętu budowlanego.
11. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00-22.00.

3. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

#### Uzasadnienie

Inwestor: PGL LP Nadleśnictwo Kościan z siedzibą w Kurzej Górze, ul. Gostyńska 89, 64-000 Kościan, w którego imieniu działa Bartosz Malolepszy Rakownia ul. Zięby 8, 62-095 Murowana Goślina wystąpił z wnioskiem z 22.03.2023 roku do Burmistrza Śmigła, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Utworzenie mokradła i poprawa warunków wilgotnościowych otaczających drzewostanów wzdłuż Rowu Wydorowskiego w Leśnictwie Wyderowo**” w ramach projektu pn. **Kompleksowa renaturyzacja mokradel oraz odtwarzanie naturalnych wilgotnych siedlisk przyrodniczych na terenach ochronnych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu przez zwiększenie retencyjności wodnej oraz spowolnianie odpływu.**

Do wniosku dołączono dokumentację wymienioną w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm). Analizując wniosek wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, na podstawie art. 63 ust. 1, w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 wyżej cyt. ustawy. Planowana inwestycja dotyczy przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Dla ww. terenu Gmina Śmigiel nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Śmigiel.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ww. ustawy Burmistrz Śmigła 30 marca 2023 roku zwrócił się do organów opiniujących z prośbą o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia

oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 64 ust. 3, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.). Do pisma dołączono kserokopię wniosku Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia dalej k.i.p. oraz zaświadczenie o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem. Ponadto załączono do pisma oświadczenie Burmistrza Śmigła, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czyli w przedmiotowym przypadku Burmistrz Śmigła. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie pismem znak: ON.NS.9011.3.14.2023 z 06 kwietnia 2023 roku zwrócił się o uzupełnienie wniosku o podanie jednoznacznej informacji o jakie decyzje wymienione w art. 72 ust.1 ustawy o oś będzie ubiegał się Inwertor po otrzymaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Burmistrz Śmigła pismem z 14 kwietnia 2023 roku poinformował, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przez Inwestora następuje przed ubieganiem się o pozwolenie wodnoprawne na wykonanie robót budowlanych planowanych obiektów oraz przed dokonaniem zgłoszenia budowy. Podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest art. 72 ust. 1 pkt 6 oraz art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 14 roku 2023 roku znak: WOO-IV.4220.403.2023.WR.1 zwrócił się do Burmistrza Śmigła o udzielenie informacji na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały Nr XXII/579/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa” (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 5827), dalej uchwały sejmiku. Burmistrz Śmigła 20 kwietnia 2023 roku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przesłał pismo do którego załączył wypis i wyrys, ze studium jednocześnie informując, że zgodnie z ustaleniami studium możliwa jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto Burmistrz Śmigła przekazał informacje, że w dniu wejścia w życie uchwały sejmiku dla terenu przedsięwzięcia nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy.

25 kwietnia 2023 roku wpłynęło pismo znak: WR.ZZŚ.7.4901.85.2023.MN Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, iż nie ma podstawy prawnej do wydania opinii o konieczności, bądź braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W toku prowadzonego postępowania pismem z 08 maja 2023 r., znak: WOO-IV.4220.403.2023.WR.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Burmistrza Śmigła o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. 10 maja 2023 roku Burmistrz Śmigła wezwał Inwestora do uzupełnienia k.i.p. 29 maja 2023 roku wnioskodawca przedłożył uzupełnienie kip zgodnie z wezwaniem Burmistrza Śmigła. Otrzymane uzupełnienie Burmistrz Śmigła 30 maja 2023 roku przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

w Kościanie. 13 czerwca 2023 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie w odpowiedzi na pismo Burmistrza Śmigła znak: WSR.6220.9.2023.EG z 30 maja 2023 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia uznał, że na podstawie wszystkich przedłożonych dokumentów nie może zająć stanowiska w przedmiotowej sprawie – nie posiada właściwości rzeczowej (kompetencji) do wydania wnioskowanej opinii i odstępuje od wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji ww. przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 14 czerwca 2023 r., znak: WOO-IV.4220.403.WR.3 ponownie zwrócił się do Burmistrza Śmigła o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. 16 czerwca 2023 roku Burmistrz Śmigła ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia k.i.p. 28 czerwca 2023 roku do Burmistrza Śmigła wpłynęło uzupełnienie k.i.p złożone przez pełnomocnika wnioskodawcy. Burmistrz Śmigła pismem z 28 czerwca 2023 r., znak: WSR.6220.9.2023.EG przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu kompletne uzupełnienie k.i.p. 12 lipca 2023 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie znak: WOO-IV.4220.403.2023.WR.4, że dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Utworzenie mokradła i poprawa warunków wilgotnościowych otaczających drzewostanów wzdłuż Rowu Wydorowskiego na działkach nr: 7148 i 7149, obręb Wydorowo, gmina Śmigiel”, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które zawarto w sentencji przedmiotowej decyzji.

Burmistrz Śmigła po otrzymaniu postanowienia i pism od organów opiniujących poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zapewnił stronom trzydniowy termin wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji. W ramach możliwości wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi. W związku z art. 63 ust. 1 ustawy oś analizując przedmiotowy wniosek, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Burmistrz Śmigła uwzględnił w podjęciu decyzji następujące informacje:

### **1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na utworzeniu mokradła oraz zwiększeniu retencji korytowej w obrębie rowu melioracyjnego o nazwie Rów Wydorowski, na działkach nr: 7148 i 7149, obręb Wydorowo, gmina Śmigiel. Rów Wydorowski (Dopływ spod Smolna), jest ciekim naturalnym i lewobrzeżnym dopływem rzeki Samicy (wg MPHP), do której uchodzi. W ramach przedsięwzięcia zaplanowano budowę 1 zastawki o zmiennym poziomie piętrzenia (powierzchnia 25 m<sup>2</sup>), 3 progów piętrzących o stałym poziomie piętrzenia (każdy o powierzchni 15 m<sup>2</sup>), wymianę 3 istniejących przepustów (każdy o powierzchni 6 m<sup>2</sup>) oraz wyrównanie niwelety dróg leśnych nad wyżej wymienionymi przepustami (powierzchnia 90 m<sup>2</sup>). W ramach planowanych prac przewiduje się wykonanie zastawki drewnianej na rowie melioracyjnym (Rów Wydorowski) w okolicy km 2+897 jego biegu, umożliwiającej zretencjonowanie wód opadowych i roztopowych na terenie istniejącego mokradła w leśnictwie Wydorowo pozwalając zachować stałe jego uwilgotnienie. Przedmiotowe mokradło na skutek susz występujących na przestrzeni ostatnich kilku lat uległo wysychaniu poprzez obniżenie poziomu zwierciadła wody w przedmiotowym rowie melioracyjnym, a co za tym idzie i wód gruntowych na terenie przyległym do rowu. Zastawka umożliwi regulację poziomu wody na odcinku rowu powyżej niej poprzez zamknięcia szandorowe wykonane z desek drewnianych oraz przywrócenie funkcji obszaru mokradłowego poprzez

spiętrzenie wody na obszarze około 0,97 ha (obszar zalewu), maksymalną warstwą około 0,80 m (w korycie rowu). Zadanie zakłada także budowę 3 progów drewniano-kamiennych o stałym poziomie piętrzenia w okolicach km 3+121, 3+294 i 3+385 biegu Rowu Wydorowskiego, umożliwiających zretencjonowanie wód opadowych i roztopowych na terenie istniejącego mokradła oraz w korycie przedmiotowego rowu pozwalając zachować stałe jego uwilgotnienie. Przewidywana jest także wymiana 3 zamulonych i zdegradowanych przepustów na przedmiotowym rowie na nowe z rur PP-B o średnicy DN600 oraz wyrównanie niwelety dróg leśnych nad wymienianymi przepustami w celu zapewnienia optymalnego wyniesienia ich korony ponad planowane poziomy spiętrzenia wód zastawką i progami stałymi. Na podstawie uzupełnienia k.i.p. ustalono, że maksymalny poziom piętrzenia zastawki określono na poziomie około 0,75 m, tj. na rzędnej 100,08 m n.p.m. Natomiast minimalny poziom piętrzenia określono na poziomie 99,56 m n.p.m., co zapewni utrzymanie zwierciadła wody powyżej projektowanej zastawki na poziomie ok. 23 cm, zapewniając występowanie stałego poziomu zwierciadła wody w korycie ciekłu powyżej progów zastawki. Opróżnianie wody zgromadzonej w wyniku retencji wody powyżej zastawki odbywać się będzie poprzez zdejmowanie szandorów drewnianych w sposób zapewniający obniżanie poziomu wody powyżej zastawki z prędkością nieprzekraczającą 5 cm/h, co zapobiegnie ewentualnemu rozmyciu gruntu oraz umożliwi migrację fauny brzegowej wzdłuż utworzonego poziomu piętrzenia i korycie powyżej zastawki. Zgodnie z powyższym piętrzenie będzie zrealizowane tak, aby zachować przepływ nienaruszalny. W uzupełnieniu wnioskodawca zaznaczył, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje tworzenia trwałego zalewu terenu, lecz umożliwi okresowe wahania poziomu wód gruntowych. Wnioskodawca oszacował, że w najniższej położonych miejscach głębokość wody wyniesie maksymalnie około 40 cm, a projekt opiera się na retencji korytowej zwiększającej i stabilizującej poziom wód gruntowych w sąsiedztwie.

Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś, na podstawie k.i.p. i jej uzupełnień ustalono, że z uwagi na charakter przedsięwzięcia na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie występowało tylko zapotrzebowanie na paliwa pojazdów i maszyn pracujących przy budowie obiektów. Roboty ziemne zostaną wykonane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego do robót ziemnych, z zastosowaniem tradycyjnej technologii, z materiałów posiadających wszystkie wymagane certyfikaty i dopuszczenia stosowania, przy czym większość materiałów planowanych do wbudowania to materiały naturalne, drewno, ziemia urodzajna, kamień itp., a z materiałów wysoko przetworzonych stal, rury PP-B. Celem zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w decyzji nałożono na Wnioskodawcę warunek tankowania sprzętu mechanicznego poza terenem budowy oraz poza obszarami cennymi pod względem przyrodniczym. Na etapie eksploatacji obiektu nie będzie zapotrzebowania na wodę, surowce, paliwa oraz energię: elektryczną, cieplną i gazową.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że na etapie realizacji i eksploatacji nie będzie występowało zapotrzebowanie na wodę. Nie przewiduje się powstawania ścieków bytowych i przemysłowych. Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzane będą powierzchniowo do gruntu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś z danych zawartych w k.i.p. wynika, iż w związku z eksploatacją przedsięwzięcia nie będą powstawać odpady. Odpady powstające na etapie eksploatacji będą gromadzone w pojemnikach i wywożone przez uprawnionych odbiorców.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit a oraz c ustawy ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji będzie wiązało się z emisją hałasu do środowiska. Źródłem emisji będą prace budowlane oraz ruch pojazdów dowożących materiały. Uciążliwości te będą miały charakter krótkotrwały i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Przedmiotowa inwestycja została zaplanowana na terenie większego

kompleksu leśnego. Mając na uwadze powyższe, a także biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia należy uznać, iż na etapie eksploatacji nie będzie ono źródłem emisji hałasu, a standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), zostaną zachowane.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś, w związku z eksploatacją przedsięwzięcia emisja substancji do powietrza może wystąpić jedynie na etapie przygotowania gleby i będzie związana z ruchem pojazdów oraz powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Jednakże w związku z tym, że prace będą prowadzone na terenach podmokłych, pylenie będzie znikome. W związku z czym, stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na jakość powietrza. W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś należy stwierdzić, iż w fazie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji i występowania innych uciążliwości.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, ze względu na fakt, że na terenie realizacji przedsięwzięcia oraz w zasięgu oddziaływania nie były zrealizowane jak również nie są realizowane inne przedsięwzięcia, nie przewiduje się kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami o tym samym charakterze.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. (Dz. U. poz. 138). Eksploatacja przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami spowoduje, że ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na rodzaj i niewielką skalę przedsięwzięcia może ono wpłynąć na zmiany klimatyczne jedynie w najbliższym otoczeniu, jednakże będą to zmiany pozytywne. Postępujące zmiany klimatu mogą mieć wpływ na planowane przedsięwzięcie, jednakże z uwagi na lokalizację pośród innych terenów leśnych, zmiany te będą ograniczać się do terenu przedsięwzięcia.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci piasku, kamieni oraz drewna. Zadanie nie wiąże się ze znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność.

## **2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.**

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie „Kompleks leśny Śmigiel — Świąciechowa”.

Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie PLB300011, oddalony o ok. 4 km od przedsięwzięcia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Uchwały nr XXI/579/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie utworzenia obszaru chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa” (Dz.Urz.Woj.Wlkp. poz. 5827), obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka. Zgodnie § 5 ust. 2 zakazy, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin oraz decyzji o warunkach zabudowy obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały. W dniu wejścia w życie uchwały sejmiku teren przedsięwzięcia oznaczono jako grunty leśne, ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie ma na celu poprawę warunków wilgotnościowych w obrębie ekosystemów leśnych, co zdaniem organów służy ochronie przyrody. Podsumowując należy stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia nie narusza zakazów obowiązujących na terenie obszaru chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa”.

Na podstawie uzupełnienia k.i.p. ustalono, że w dolince odwadnianej przez rów, na którym projektowane jest piętrzenie występują płaty łągi jesionowo-olszowego Fraxino-Alnetum. Drzewostan zespołu tworzy olsza czarna, a w podszycie występuje czeremcha zwyczajna i leszczyna pospolita. W runie duży udział ma pokrzywa zwyczajna oraz typowe dla żyznych lasów liściastych: kłosownica leśna, gajowiec żółty, niecierpek pospolity, zawilec leśny i inne. Gatunki charakterystyczne dla łągów spotykane w omawianych fitocenozach to: turzycza rzadkokłosa, czańawa pospolita, kostrzewa olbrzymia i gwiazdnica gajowa. Płaty zespołu Fraxino-Alnetum stanowią siedlisko przyrodnicze 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródłiskowe. Degeneracja łągów wynika z przesuszenia siedliska, o czym świadczą mały udział gatunków szuwarowych i olsowych oraz miejscami dominacja pokrzywy w runie. Stan siedliska obniża także udział czeremchy amerykańskiej na skrajach płatu. W terenie (oddz. 148g, 149f,g,h) stwierdzono występowanie drobnopowierzchniowych płatów grądu środkowoeuropejskiego Galio sylvatici-Carpinetum. Zespół jest identyfikatorem siedliska przyrodniczego 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum). Fragment pododdziału 147d stanowi forma juvenilna kwaśnej postaci grądu Galio-Carpinetum polytrichetosum. Poza bezpośrednim wpływem hydrologicznym ciek, ale w terenie objętym zakresem oddziaływania zaobserwowano liczne zbiorowiska zastępcze z olszą czarną zajmujące siedliska potencjalnych łągów jesionowo-wiązowych i grądów (zb. Alnus-Corylus, zb. Alnus-Urtica, zb. Alnus-Padus-serotina), zbiorowiska zastępcze z sosną z dynamicznego kręgu grądu Galio-Carpinetum (zb. Pinus-Carpinus, Pinus-Corylus) oraz dynamicznego kręgu kwaśnej dąbrowy Calamagrostio-Quercetum (zb. Pinus-Pteridium, zb. Pinus-Padus serotina). Znaczącą część terenu badań stanowią zbiorowiska zastępcze z brzozą brodawkowatą zajmujące siedliska potencjalnych grądów, sporadycznie łągów jesionowo-wiązowych Ficario-Ulmetum. Niewielkie powierzchnie zajmują zbiorowiska z drzewostanem świerkowym Picea-Pteridium pozostające w dynamicznym kręgu kwaśnej dąbrowy Calamarostio-Quercetum. Sporadycznie kartowano zbiorowiska porębowe związku Epilobion. Jedynym gatunkiem chronionym bezkręgowca stwierdzonym na obszarze przedsięwzięcia jest ślimak winniczek (ochrona częściowa), którego występowanie stwierdzono przy planowanym progu nr 2 i 3. Dopływ spod Smolna (Rów Wydorowski) okresowo wysycha i prawdopodobnie dlatego jest za małym ciekim do bytowania ichtiofauny. Na terenie przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania płazów i gadów. W przypadku tych pierwszych przyczyną jest brak wody i prawdopodobnie dodatkowo uboga baza żerowa, w przypadku gadów zaś, brak miejsc do wygrzewania oraz prawdopodobnie

dodatkowo uboga baza żerowa. Na badanym obszarze stwierdzono występowanie 26 gatunków ptaków, w tym 24 gatunki lęgowe. Z uwagi na siedliska i ciek wodny należy przyjąć, że na terenie przedsięwzięcia mogą jednakże istnieć siedliska płazów i gadów podlegających ochronie: miejsca lęgowe, żerowania, migracji i zimowania. W decyzji celem ochrony ptaków, płazów oraz ryb nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór przyrodniczy, w zależności od lokalnych warunków, powinien być odpowiedzialny m. in. za montaż płotków herpetologicznych, za przenoszenie płazów poza zasięg oddziaływania przedsięwzięcia. Wnioskodawca zadeklarował, że nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew co oznacza, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ich ważną rolę zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono warunek nie dokonywania wycinki w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów. Jeśli w trakcie prac zostaną stwierdzone gatunki chronione lub miejsca lęgowe zwierząt objętych ochroną, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ww. ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu. Planowana inwestycja wpisuje się w ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Śmigiel-Święciechowa, takich jak prowadzenie racjonalnej gospodarki rolnej i leśnej oraz utrzymanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych zapewniającego dobry stan siedlisk wilgotnych i podmokłych. Mając na względzie charakter i planowany cel przedsięwzięcia oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, g, h oraz i ustawy o oś, przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, obszarach górskich, a także wodach podziemnych i powierzchniowych, w tym sferach ochronnych ujęć wód. Zadanie realizowane będzie na terenie kompleksu leśnego. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiska morskiego. Z k.i.p. nie wynika, aby przedsięwzięcie mogło wpływać na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe, bądź archeologiczne. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenach o bardzo niskiej gęstości zaludnienia. Na podstawie k.i.p. ustalono, że w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie występują obszary, na których zostały przekroczone standardy jakości środowiska ani nie przewiduje się ich przekroczenia w związku z realizacją tego przedsięwzięcia.



### **3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 .**

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Po przeanalizowaniu, zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniach rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych tut. organ uznał, że przyjęte rozwiązania zapewnią ochronę środowiska zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Wariant wybrany przez Wnioskodawcę w załączonej dokumentacji jest wariantem najbardziej uzasadnionym pod względem technicznym oraz według analiz najbardziej korzystnym dla środowiska. Wariant ten zakłada utworzenie mokradła i poprawę warunków wilgotnościowych otaczających drzewostanów wzdłuż Rowu Wydorowskiego w Leśnictwie Wyderowo.

Ze względu na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną stwierdzono, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Przedmiotowa decyzja zawiera elementy określone w art. 82 ww. ustawy. W związku z powyższym oraz mając na uwadze uzyskane postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Mając powyższe na uwadze postanowiono orzec jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

1. Decyzja niniejsza wiąże właściwy organ władny do wydania decyzji określonej w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – art. 87 ww. ustawy.
3. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
4. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat

stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

5. Od niniejszej decyzji służy Stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, ul. Słowiańska nr 54, za pośrednictwem Burmistrza Śmigła, w terminie 14 dni od daty doręczenia. Na podstawie art. 127a Kodeks Postępowania Administracyjnego strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję w formie oświadczenia. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. Burmistrza Śmigła  
ZASTĘPCA BURMISTRZA  
*Marcin Jurga*

Załącznik:

1. Załącznik nr 1 Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. PGL LP Nadleśnictwo Kościan z siedzibą w Kurzej Górze,  
ul. Gostyńska 89, 64-000 Kościan  
Pełnomocnik:  
Bartosz Małolepszy Rakownia ul. Zięby 8, 62-095 Murowana Goślina
2. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu  
ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań.

Sprawę prowadzi: Edyta Grygier  
pokój nr 13, tel. 65 5186 918,  
e-mail: egrygier@smigiel.pl

*Dokument zaktualizowany: fada*

Załącznik nr 1 do Decyzji Nr WSR.6220.9.2023.EG z 21.07.2023 r.

### Charakterystyka przedsięwzięcia

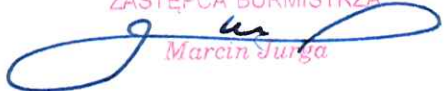
Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na utworzeniu mokradła oraz zwiększeniu retencji korytowej w obrębie rowu melioracyjnego o nazwie Rów Wydorowski, na działkach nr: 7148 i 7149, obręb Wydorowo, gmina Śmigiel. Rów Wydorowski (Dopływ spod Smolna), jest ciekim naturalnym i lewobrzeżnym dopływem rzeki Samicy (wg MPHP), do której uchodzi. W ramach przedsięwzięcia zaplanowano budowę 1 zastawki o zmiennym poziomie piętrzenia (powierzchnia 25 m<sup>2</sup>), 3 progów piętrzących o stałym poziomie piętrzenia (każdy o powierzchni 15 m<sup>2</sup>), wymianę 3 istniejących przepustów (każdy o powierzchni 6 m<sup>2</sup>) oraz wyrównanie niwelety dróg leśnych nad wyżej wymienionymi przepustami (powierzchnia 90 m<sup>2</sup>). W ramach planowanych prac przewiduje się wykonanie zastawki drewnianej na rowie melioracyjnym (Rów Wydorowski) w okolicy km 2+897 jego biegu, umożliwiającej zretencjonowanie wód opadowych i roztopowych na terenie istniejącego mokradła w leśnictwie Wydorowo pozwalając zachować stałe jego uwilgotnienie. Przedmiotowe mokradło na skutek susz występujących na przestrzeni ostatnich kilku lat uległo wysychaniu poprzez obniżenie poziomu zwierciadła wody w przedmiotowym rowie melioracyjnym, a co za tym idzie i wód gruntowych na terenie przyległym do rowu. Zastawka umożliwi regulację poziomu wody na odcinku rowu powyżej niej poprzez zamknięcia szandorowe wykonane z desek drewnianych oraz przywrócenie funkcji obszaru mokradłowego poprzez spiętrzenie wody na obszarze około 0,97 ha (obszar zalewu), maksymalną warstwą około 0,80 m (w korycie rowu). Zadanie zakłada także budowę 3 progów drewniano-kamiennych o stałym poziomie piętrzenia w okolicach km 3+121, 3+294 i 3+385 biegu Rowu Wydorowskiego, umożliwiających zretencjonowanie wód opadowych i roztopowych na terenie istniejącego mokradła oraz w korycie przedmiotowego rowu pozwalając zachować stałe jego uwilgotnienie. Przewidywana jest także wymiana 3 zamulonych i zdegradowanych przepustów na przedmiotowym rowie na nowe z rur PP-B o średnicy DN600 oraz wyrównanie niwelety dróg leśnych nad wymienianymi przepustami w celu zapewnienia optymalnego wyniesienia ich korony ponad planowane poziomy spiętrzenia wód zastawką i progami stałymi. Maksymalny poziom piętrzenia zastawki określono na poziomie około 0,75 m, tj. na rzędnej 100,08 m n.p.m. Natomiast minimalny poziom piętrzenia określono na poziomie 99,56 m n.p.m., co zapewni utrzymanie zwierciadła wody powyżej projektowanej zastawki na poziomie ok. 23 cm, zapewniając występowanie stałego poziomu zwierciadła wody w korycie ciekłu powyżej progu zastawki. Opróżnianie wody zgromadzonej w wyniku retencji wody powyżej zastawki odbywać się będzie poprzez zdejmowanie szandorów drewnianych w sposób zapewniający obniżanie poziomu wody powyżej zastawki z prędkością nieprzekraczającą 5 cm/h, co zapobiegnie ewentualnemu rozmyciu gruntu oraz umożliwi migrację fauny brzegowej wzdłuż utworzonego poziomu piętrzenia i korycie powyżej zastawki. Zgodnie z powyższym piętrzenie będzie zrealizowane tak, aby zachować przepływ nienaruszalny. W uzupełnieniu wnioskodawca podnosi, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje tworzenia trwałego zalewu terenu, lecz umożliwi okresowe wahania poziomu wód gruntowych. Wnioskodawca oszacował, że w najniższej położonych miejscach głębokość wody wyniesie maksymalnie około 40 cm, a projekt opiera się na retencji korytowej zwiększającej i stabilizującej poziom wód gruntowych w sąsiedztwie.

Inwestor w karcie informacyjnej przedsięwzięcia przeanalizował ewentualne warianty przedsięwzięcia:

1. Wariant „0”
2. Wariant przedstawiony w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

**Wariant „0”** polegający na odstąpieniu od realizacji zadania inwestycyjnego jest rozwiązaniem niekorzystnym przede wszystkim dla środowiska naturalnego w miejscu inwestycji oraz bezpośrednim jej sąsiedztwie, dla którego brak wykonania przedmiotowej inwestycji we wskazanym zakresie spowoduje dalszą degradację terenów mokradłowych jaką stanowią przedmiotowe lasy wodochronne Nadleśnictwa Kościan poprzez ich wysychanie i murszenie gruntów torfowych wzdłuż Rowu Wydorowskiego wskutek występujących ostatnimi laty susz na wskazanym terenie. Będzie to skutkowało startami w środowisku naturalnym.

**Wariant opisany w karcie informacyjnej przedsięwzięcia** zakłada utworzenie mokradła i poprawę warunków wilgotnościowych otaczających drzewostanów wzdłuż Rowu Wydorowskiego w Leśnictwie Wyderowo.

Z up. Burmistrza Śmigla  
ZASTĘPCA BURMISTRZA  
  
Marcin Jurga