

OBWIESZCZENIE**o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) Burmistrz Śmigła zawiadamia strony poprzez obwieszczenie o wydanej 03.02.2023 roku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której treść podaję poniżej:

Z up. Burmistrza Śmigła
Zastępcą Burmistrza
/-/ Marcin Jurga

Decyzja**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 63 ust. 1, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust.1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) dalej ustawy ooś, w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 02 grudnia 2021 roku, Inwestora: FOTFARM Mariusz Drążkowski ul. Słupia 2, 83-305 Pomieczyno w imieniu którego działa pełnomocnik Kamila Dobrowolska ul. Trybowskiego 5/13, 85-796 Bydgoszcz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice, gmina Śmigiel, powiat kościański”, po zasięgnięciu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze

Orzekam

1. Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
2. Określam warunki realizacji przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę informacje art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r.,

poz. 1029 ze zm.), a w szczególności wskazują konieczność uwzględnienia następujących warunków i wymagań:

1. Pod elektrownię fotowoltaiczną o mocy do 5 MW przeznaczyć do 5,12 ha terenu działki nr ewid. 133/2 obręb Karśnice, gmina Śmigiel.
2. Wszelkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz ruch pojazdów prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6:00-22:00.
3. Od strony najbliższej zabudowy mieszkaniowej wykonać pas zieleni osłonowo-izolacyjnej: na długości co najmniej 0,3 km i minimalnej szerokości 3 m. Do nasadzeń nie używać drzew i krzewów gatunków obcego pochodzenia.
4. Zastosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej.
5. Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem a gruntem.
6. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
7. Panele słoneczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
8. Do obsiewu powierzchni biologicznie czynnych elektrowni słonecznej nie używać gatunków roślin obcego pochodzenia.
9. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić w okresie od 1 sierpnia do końca lutego.
10. Nie stosować nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin.
11. W porze nocnej nie stosować ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia.
12. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych wykorzystywać czystą wodę bez dodatku detergentów. Dopuszcza się stosowanie środków biodegradowalnych obojętnych dla środowiska, w przypadku silniejszych zabrudzeń.
13. Inwertery w liczbie do 28 sztuk rozmieścić na terenie przedsięwzięcia w systemie rozproszonym. Zastosować inwertery o poziomie mocy akustycznej do 65 dB każdy.
14. Transformatory posadowić w prefabrykowanych, kontenerowych stacjach transformatorowych, w liczbie do 5 sztuk.
15. Stacje transformatorowe, jako układy źródeł hałasu o poziomie mocy akustycznej do 83 dB każdy, zlokalizować w odległości nie mniejszej niż 55 m od terenów chronionych akustycznie w rozumieniu przepisów odrębnych.
16. Zapewnić szczelność wykonania kontenerowych stacji transformatorowych. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych każdy transformator wyposażać w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w transformatorze oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej.
17. W celu zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych należy rygorystycznie przestrzegać warunków pracy, aby nie dopuścić do zanieczyszczeń powierzchni terenu.
18. Podczas realizacji przedsięwzięcia wyposażać plac budowy w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.

19. Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu budowlanego musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami.
 20. W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
 21. Podczas awaryjnych napraw i tankowania maszyn budowlanych miejsce wykonania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną.
 22. Zlokalizować bazę materiałowo – sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu w odległości co najmniej kilkudziesięciu metrów od rowu melioracyjnego, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni.
 23. Należy zachować szczególną ostrożność podczas prowadzenia prac w pobliżu rowu melioracyjnego, aby nie doprowadzić do zanieczyszczenia wód (masami ziemnymi, materiałami budowlanymi, odpadami), bądź przedostaniem się zawiesin mineralnych czy zanieczyszczeń z placu budowy bezpośrednio do wód. W przypadku takiego zdarzenia należy natychmiast usunąć materiał i przywrócić przepływ wód.
 24. Zgodnie z zapisami ustawy Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 2625 ze zm.) w przypadku konieczności likwidacji lub przebudowy urządzenia wodnego należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne.
 25. Ograniczyć powierzchnię robót do niezbędnego minimum. Uporządkować teren budowy po zakończeniu robót budowlanych.
 26. W trakcie prac budowlanych (podczas wykonywania przyłączy) chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń.
 27. Plac budowy wyposażać w szczelne przenośne sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
 28. Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
 29. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo – wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.
3. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uzasadnienie

Inwestor: FOTFARM Mariusz Drażkowski ul. Słupia 2, 83-305 Pomieczyno w imieniu którego działa pełnomocnik Kamila Dobrowolska ul. Trybowskiego 5/13, 85-796 Bydgoszcz, wystąpił 02 grudnia 2021 r. z wnioskiem do Burmistrza Śmigła, w sprawie wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice, gmina Śmigiel, powiat kościański”. Do wniosku dołączono dokumentację wymienioną w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.). 09 grudnia 2021 roku poprzez obwieszczenie Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania o wszczętym na żądanie: FOTFARM Mariusz Drażkowski ul. Słupia 2, 83-305 Pomieczyno w imieniu którego działa pełnomocnik Kamila Dobrowolska ul. Trybowskiego 5/13, 85-796 Bydgoszcz postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice, gmina Śmigiel, powiat kościański”.

Analizując wniosek wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, na podstawie art. 63 ust. 1, w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 wyżej cyt. ustawy. Planowana inwestycja dotyczy przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Dla działki objętej wnioskiem nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Śmigiel. Działka położona w Karśnicach o nr geod. 133/2 zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Śmigiel zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej Śmigła Nr XXVIII/322/2001 z dnia 17.05.2001 r. ze zmianami znajduje się w części w terenach struktury przekształceń i intensyfikacji rozwoju systemu osadniczego oraz w części w rolniczej przestrzeni produkcyjnej z możliwością wykorzystania dla rozwoju funkcji pozarolniczych. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ww. ustawy Burmistrz Śmigła 20 grudnia 2021 roku zwrócił się do organów opiniujących z prośbą o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 64 ust. 3, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.). Do pisma dołączono kserokopię wniosku Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia dalej k.i.p. oraz zaświadczenie o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem. Ponadto do pisma załączono oświadczenie Burmistrza Śmigła, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czyli w przedmiotowym przypadku Burmistrz Śmigła. 20 grudnia 2021 roku strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie o toku postępowania administracyjnego.

W toku prowadzonego postępowania Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie 29 grudnia 2021 roku wydał opinię sanitarną znak: ON.NS.9011.3.74.2021 z której wynika, że przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko nie jest wymagane i w związku z powyższym nie określa zakresu raportu.

Po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia złożonego przez FOTFARM Mariusz Drażkowski, reprezentowanego przez Panią Kamilę Dobrowolską, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze wyraziło opinię znak: WR.ZZŚ.7.435.463.2021.MN z 03 stycznia 2022 roku, że dla ww. przedsięwzięcia, nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazało na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagań, które zostały w większości uwzględnione w sentencji przedmiotowej decyzji. Ze względu na to, że warunki dotyczące zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego były analogiczne bądź zbliżone do warunków wprowadzonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, zostały one pominięte.

Biorąc pod uwagę przedłożoną dokumentację Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 11 stycznia 2022 roku, znak: WOO-IV.4220.2071.2021.SK.2 zwrócił się do Burmistrza Śmigła z prośbą o potwierdzenie informacji na temat faktycznego zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, jak również z prośbą o wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. we wskazanym zakresie. Burmistrz Śmigła 14 stycznia 2022 roku wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia k.i.p. 24 stycznia 2022 roku Burmistrz Śmigła pismem znak: WSR.6220.47.2021.JSZ potwierdził informacje na temat zagospodarowania terenu wokół przedsięwzięcia, które przedstawiono w k.i.p. Następnie 07 kwietnia 2022 roku Burmistrz Śmigła stosownie do treści art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku KPA wezwał ponownie Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. 06 maja 2022 roku wpłynęło do Burmistrza Śmigła pismo pełnomocnika uzupełnione 16 maja 2022 roku, w którym wniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego z uwagi na konieczność uzupełnienia k.i.p. w związku z wezwaniem Burmistrza Śmigła zgodnie z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz pozyskania danych technologicznych urządzeń od producentów. Mając powyższe na uwadze 17 maja 2022 roku Burmistrz Śmigła wydał obwieszczenie, w którym zawiadomił strony postępowania o nowym terminie załatwienia przedmiotowej sprawy. W toku prowadzonego postępowania pełnomocnik pismem z 16 sierpnia 2022 roku (data wpływu 26 sierpnia 2022 roku) wniósł o przedłużenie zawieszzonego postępowania administracyjnego do 17 października 2022 roku. Wobec powyższego 30 sierpnia 2022 roku Burmistrz Śmigła poprzez obwieszczenie poinformował strony o powyższym. 07 listopada 2022 roku pełnomocnik Inwestora w odpowiedzi na wezwanie Burmistrza Śmigła znak: WSR.6220.47.2021.JSZ z 14 stycznia 2022 roku przedłożył wyjaśnienia i uzupełnienia do k.i.p. Pismem z 09 listopada 2022 roku Burmistrz przesłał uzupełnienia k.i.p. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze z prośbą odpowiednio o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla

przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 64 ust. 3 ww. ustawy lub ponowne zajęcie stanowiska bądź podtrzymanie opinii sanitarnej z 29.12.2021 roku znak: ON.NS.9011.3.74.2021 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie oraz opinii z 03.02.2022 roku znak: WR.ZZŚ.7.435.463.2021.MN Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze. Jednocześnie Burmistrz Śmigła poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie o toku postępowania administracyjnego. Po zapoznaniu się z przekazanymi materiałami Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze w piśmie z 18 listopada 2022 r. znak: WR.ZZŚ.7.435.463.2021.MN podtrzymał swoje stanowisko z wydanej opinii z 03 stycznia 2022 roku, znak: WR.ZZŚ.7.435.463.2021.MN o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z koniecznością określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawartych w ww. opinii wymagań. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie po zapoznaniu się z pismem Burmistrza Śmigła z 09 listopada 2022 roku oraz z uzupełnieniem Inwestora do k.i.p. wydał 23 listopada 2022 roku opinię sanitarną znak: ON.NS.9011.3.35.2022 w której wyraził stanowisko, że przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko nie jest wymagane i w związku z powyższym nie określa zakresu raportu. Po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Śmigła z 20 grudnia 2021 roku oraz po analizie uzupełnionej k.i.p. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie znak: WOO-IV.4220.2071.2021.SK.3 z 25 listopada 2022 roku (data wpływu 28 listopada 2022 roku), w którym postanowił wyrazić stanowisko, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5MW na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice, gmina Śmigiel, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które zawarto w sentencji decyzji. W ramach toczącego się postępowania 28 listopada 2022 roku do Burmistrza Śmigła wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora z 23 listopada 2022 roku informujące, że w ramach przedsięwzięcia planowane jest zainstalowanie modułów fotowoltaicznych o mocy 400-900 W. W związku z szybkim rozwojem technologii elektrowni fotowoltaicznych stosowane są moduły fotowoltaiczne o większej mocy niż wskazane w k.i.p. Zdaniem Wnioskodawcy należy podkreślić, że moc modułów nie ma wpływu na oddziaływanie inwestycji na środowisko. Ilość i moc akustyczna źródeł hałasu (inwertery i stacje transformatorowe) pozostanie bez zmian. Pełnomocnik wnioskodawcy wskazał że, w odpowiedzi na wezwania Burmistrza Śmigła z 14 stycznia 2022 roku wskazano maksymalną ilość około 12 500 sztuk odpowiadającą mocy 400 W. W przypadku większej mocy pojedynczego modułu ich łączna ilość będzie mniejsza. Mając powyższe na uwadze 30 listopada 2022 roku Burmistrz Śmigła zwrócił się do organów opiniujących o zajęciu stanowiska czy planowane zmiany przedstawione w piśmie przez pełnomocnika Inwestora mają wpływ na wydane postanowienie oraz opinie. 06 grudnia 2022 roku Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze po zapoznaniu się z przekazanymi materiałami podtrzymał swoje stanowisko w wydanej opinii z 03 stycznia 2022 roku, znak: WR.ZZŚ.7.435.463.2021.MN. Regionalny Dyrektor ochrony Środowiska w Poznaniu po przeanalizowaniu materiałów jakie zostały przesłane pismem z 30 listopada 2022 roku podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z 25 listopada 2022 roku,

znak: WOO-IV.4220.2071.2021.SK.3. 13 grudnia 2022 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie w odpowiedzi na ww. pismo Burmistrza Śmigła poinformował, że po przeanalizowaniu przedłożonego uzupełnienia podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie zawarte w opinii sanitarnej Nr ON.NS.9011.3.35.2022 z 23 listopada 2022 roku.

Burmistrz Śmigła po otrzymaniu postanowienia i opinii od organów opiniujących poinformował obwieszczeniami z 21 i 22 grudnia 2022 roku strony postępowania o otrzymanych stanowiskach informując o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zapewnił stronom siedmiodniowy termin wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji. W ramach możliwości wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi. W związku z art. 63 ust. 1 ustawy ooś analizując przedmiotowy wniosek, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Burmistrz Śmigła uwzględnił w podjęciu decyzji następujące informacje:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice, gmina Śmigiel. Całkowita powierzchnia przedmiotowej działki zgodnie z załączonym uproszczonym wypisem z rejestru gruntów wynosi 5,5983 ha, natomiast planowane przedsięwzięcie zajmie powierzchnię wynoszącą 5,12 ha. Powyższe zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji, określa bowiem skalę przedsięwzięcia i sposób zagospodarowania terenu. Wnioskodawca przewiduje użycie na farmie fotowoltaicznej do 12 500 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 5 MW. Moc pojedynczego modułu fotowoltaicznego planowanego do zainstalowania na projektowanej elektrowni fotowoltaicznej będzie wynosić od 400 do 900 W. Panele zostaną posadowione na specjalnej konstrukcji wsporczej wykonanej ze stali lub aluminium. Wnioskodawca planuje zainstalowanie do 28 sztuk inwerterów oraz posadowienie do 5 sztuk prefabrykowanych, kontenerowych stacji transformatorowych, w których usytuowane będą: transformator, rozdzielnica niskiego napięcia, rozdzielnica średniego napięcia, układy pomiarowe, instalacja ogrzewania elektrycznego, oświetlenie oraz urządzenia bezpieczeństwa. Ponadto w skład infrastruktury farmy fotowoltaicznej wejdą: okablowanie, maszty odgromowe, ogrodzenie oraz inne niezbędne elementy. W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia nie planuje się instalacji urządzeń do magazynowania energii elektrycznej. Teren inwestycji zostanie ogrodzony. Zaprojektowano ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem min. 0,2 m przerwy między ogrodzeniem, a gruntem. Planowane do zastosowania panele fotowoltaiczne wyposażone zostaną w warstwę antyrefleksyjną, skutkującą brakiem powstania efektu odbicia światła, przez co wyeliminowane zostanie ryzyko oślepienia przelatujących ptaków.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i cechy przedmiotowego przedsięwzięcia, uwzględniając fakt, iż na terenie inwestycji nie będą występowały zorganizowane źródła emisji substancji do powietrza, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś, nie przewiduje się jej wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. Źródłem emisji o charakterze niezorganizowanym będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów

poruszających się po terenie przedsięwzięcia, jednakże serwisowanie farmy w fazie eksploatacji i ruch pojazdów z tym związany będzie miał znikomy wpływ na jakość powietrza. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, źródłem emisji do powietrza będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów pracujących na placu budowy. Będzie to jednak oddziaływanie okresowe, punktowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy o oś ustalono, że przedsięwzięcie zaplanowano do realizacji na gruntach klasy RIVa, RIVb, RV i RVI. Na podstawie załączonej do dokumentacji kopii mapy ewidencyjnej oraz informacji w uzupełnieniu k.i.p. ustalono, że najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia od strony południowej (tereny zabudowy mieszkaniowej) oraz od strony południowo-zachodniej (tereny zabudowy zagrodowej). W oparciu o k.i.p. ustalono, że źródłem emisji hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie zainwestowania. Wszelkie prace oraz ruch pojazdów zostaną ograniczone do pory dnia, co wpisano w warunkach niniejszej decyzji. Będą to krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości. Analiza k.i.p. wykazała, iż głównym emitorem hałasu na etapie eksploatacji będą inwertery oraz transformatory. Inwertery w liczbie do 28 sztuk zostaną rozmieszczone na terenie przedsięwzięcia w systemie rozproszonym, przy czym poziom mocy akustycznej każdego inwertera nie przekroczy 65 dB. Transformatory zostaną posadowione w prefabrykowanych, kontenerowych stacjach transformatorowych, które stanowić będą układ o poziomie mocy akustycznej nie większym, niż 83 dB. Na terenie przedsięwzięcia zlokalizowanych zostanie do 5 sztuk stacji transformatorowych, przy czym zostaną one zlokalizowane w odległości nie większej niż 55 m od najbliższych terenów chronionych akustycznie. Z załączonej do uzupełnienia k.i.p. analizy akustycznej wykonanej dla planowanego przedsięwzięcia wynika, że przy zachowaniu powyższych założeń na najbliższych terenach chronionych akustycznie zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Założenia co do liczby i maksymalnego poziomu mocy akustycznej urządzeń stanowiących źródło hałasu, rozproszonego systemu rozmieszczenia inwerterów oraz minimalnej odległości stacji transformatorowych od najbliższych terenów chronionych akustycznie znalazły swoje odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Biorąc powyższe pod uwagę, w szczególności rodzaj i parametry przedsięwzięcia, jego stosunkowo niewielką skalę oraz przyjęte rozwiązania techniczne, posadowienie transformatorów w kontenerowych stacjach transformatorowych, nie przewiduje się, aby realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia mogła wiązać się z przekroczeniami dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w przepisach szczegółowych.

W związku z przepisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o oś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnej awarii, katastrof naturalnych i budowlanych, biorąc pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, należy stwierdzić, że nie należy ono do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia

poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Ponadto uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych będzie ograniczone. Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest położony w strefie zagrożenia powodziowego, w strefie zagrożonej możliwością wystąpienia osuwisk, ruchów skorupy ziemskiej, klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym konstrukcja paneli, zaprojektowanie instalacji w sposób gwarantujący odporność na działanie śniegu i gradu oraz zastosowane materiały odporne na działanie ekstremalnych temperatur ograniczoną wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Ponadto przedsięwzięcie przyczyni się do zwiększenia produkcji energii odnawialnej, a tym samym do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery z innych źródeł, co wpłynie na mitygację zmian klimatu. W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś ustalono, że gospodarowanie odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą prace budowlane. Powstaną wówczas głównie odpady opakowaniowe, żelazo i stal oraz odpady z budowy, które będą zbierane selektywnie do odpowiednich pojemników lub kontenerów, a następnie przekazywane do dalszego zagospodarowania. W trakcie eksploatacji wytwarzane będą głównie odpady związane z pracami konserwatorskimi urządzeń technicznych. W przypadku awarii mogą powstać odpady niebezpieczne. Część odpadów może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Wytwarzane na etapie likwidacji przedsięwzięcia odpady przekazane zostaną uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Mając powyższe na uwadze nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Biorąc pod uwagę kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się ze stałym zapotrzebowaniem na wodę ani koniecznością odprowadzania ścieków. Projektowana elektrownia fotowoltaiczna będzie obiektem bezobsługowym. Mycie paneli fotowoltaicznych będzie się odbywać za pomocą szczotki na wysięgniku oraz przy użyciu wody zdemineralizowanej i środków biodegradowalnych, co znalazło swoje odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne lecz będą infiltrować w grunt w obrębie przedmiotowego terenu. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, zamontowana zostanie po każdym z nich szczelna misa, mogąca zmagazynować całą objętość oleju oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej. Przyjęte przez Wnioskodawcę rozwiązania ograniczające potencjalny negatywny wpływ na środowisko gruntowo-wodne zostały zawarte w warunkach wskazanych w niniejszej decyzji. Dodatkowo wskazano, aby zapewnić wykonanie szczelnych posadzek w kontenerach stacji transformatorowych.

Uwzględniając przepisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, na podstawie k.i.p. wynika, że w sąsiedztwie działki objętej wnioskiem nie ustalono dodatkowych przedsięwzięć, które swym oddziaływaniem mogłyby skumulować

się z potencjalnym oddziaływaniem planowanej farmy fotowoltaicznej. Najbliższa zrealizowana elektrownia słoneczna znajduje się w odległości 0,5 km w kierunku wschodnim, a najbliższe planowane do realizacji elektrownie znajdują się w odległości 0,6 km w kierunku północno-zachodnim i 0,8 km w kierunku zachodnim. Uwzględniając powyższe zapisy i biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, jego stosunkowo niewielką skalę i realizację zgodnie z warunkami wskazanymi w decyzji, nie przewiduje się powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności oddziaływania skumulowanego prowadzącego do przekroczenia standardów jakości środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, między innymi takich jak: beton, kruszywo, stal. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa, energii elektrycznej oraz wody.

Uwzględniając przyjęte rozwiązania techniczne, w tym napięcia infrastruktury energetycznej, nie przewiduje się, aby eksploatacja inwestycji mogła powodować przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2019 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448).

Mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś nie stwierdzono, aby teren przedsięwzięcia był zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarze stref ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników śródlądowych, obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, leśnych oraz przylegających do jezior. Inwestycja nie będzie zlokalizowana na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej oraz obszarach o dużej gęstości zaludnienia. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest: obszar specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie PLB300011, oddalony o 6,2 km od przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na gruncie ornym i jego realizacja nie będzie się wiązać z wycinką drzew i krzewów. W otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się grunty rolne, rów melioracyjny przepływający wzdłuż północnej granicy działki oraz zabudowa zagrodowa. W k.i.p. nie wskazano sposobu w jaki zagospodarowana będzie powierzchnia planowanej elektrowni. Roślinność będzie wykaszana.

W celu ochrony bioróżnorodności lokalnej nałożono w decyzji warunek aby do ewentualnego obsiewu powierzchni biologicznie czynnej elektrowni słonecznej nie używać gatunków roślin obcego pochodzenia. W celu ochrony ptaków lęgowych oraz w związku z lokalizacją w pobliżu planowanego przedsięwzięcia rowu melioracyjnego, nałożono, nałożono w decyzji warunek koszenia roślinności na etapie eksploatacji przedsięwzięcia poza okresem lęgowym ptaków, który przypada dla większości gatunków ptaków krajobrazu rolniczego przeciętnie od 01 marca do końca lipca oraz poza okresem migracji płazów. Wiosenny okres migracji dla większości gatunków płazów w Polsce przypada przeciętnie od 15 lutego do końca maja natomiast jesienny okres migracji przypada przeciętnie od 15 sierpnia do końca października. Aby zmniejszyć efekt olśnienia nałożono w decyzji warunek zastosowania paneli o powierzchni antyrefleksyjnej co ograniczy negatywne oddziaływanie na ptaki. W celu ograniczenia powierzchniowego spływu biogenów i substancji chemicznych nałożono warunek rezygnacji ze stosowania nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin. Celem ochrony zwierząt na etapie prowadzenia prac zmiennych oraz w celu umożliwienia migracji drobnym zwierzętom na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w niniejszej decyzji nałożono warunek regularnych kontroli wykopów, uwalniania uwięzionych w nich zwierząt oraz warunek wykonania ażurowego ogrodzenia bez podmurówki z pozostawieniem min. 0,2 m przerwy między ogrodzeniem, a gruntem. W celu minimalizacji oddziaływania na ludzi i przyrodę ożywioną nałożono w decyzji warunek rezygnacji z ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia w porze nocnej. Aby ograniczyć oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz wnioskodawca zamierza wykonać pasy zieleni osłonowo - izolacyjnej od strony najbliższej zabudowy mieszkaniowej, co uwzględniono w nałożonych warunkach. Nasadzenia należy przeprowadzić wzdłuż granic planowanej elektrowni w południowej części działki na długości co najmniej 0,3 km. Szerokość pasa powinna wynosić co najmniej 3 m. W celu ochrony bioróżnorodności nałożono warunek, aby do nasadzeń nie używać drzew i krzewów gatunków obcego pochodzenia.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na gruncie ornym, brak konieczności wycinki drzew i krzewów oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi warunkami w decyzji nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk.

Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach dwóch jednostek planistycznych gospodarowania wodami – Jednolitej Części Wód Powierzchniowych JCWP Obrzański Kanał Południowy o kodzie PLRW6000015649, oraz JCWP Samica o kodzie PLRW600017156429. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) JCWP Obrzański Kanał Południowy o kodzie PLRW6000015649

została oceniona jako sztuczna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla JCWP Obrzański Kanał Południowy o kodzie PLRW600015649 określono odstępstwo – przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego do roku 2021, ze względu na brak możliwości technicznych. Natomiast zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) JCWP Samica o kodzie PLRW600017156429 została oceniona jako silnie zmieniona część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla JCWP Samica o kodzie PLRW600017156429 określono odstępstwo – przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego do roku 2027, ze względu na brak możliwości technicznych. Przedmiotowy obszar inwestycji znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 69 o kodzie PLGW600069, Która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny.

Teren inwestycji nie znajduje się z na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Obszar przedsięwzięcia nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Najbliższe ujęcie wód podziemnych do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę znajduje się w miejscowości Brońsko na działkach o nr ewid. 185/1, 184/1, 183/1 obręb Brońsko, w odległości około 1890 metrów od obszaru przedsięwzięcia. Ujęcie składa się z 3 studni i nie posiada ustanowionej strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wód podziemnych. Przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanej inwestycji na przedmiotowe ujęcie. Inwestycja nie znajduje się na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 .

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Po przeanalizowaniu, zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych tut. organ uznał, że przyjęte rozwiązania zapewnią ochronę środowiska zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Inwestor w karcie informacyjnej przedsięwzięcia załączonej do wniosku rozpatrywał zastosowanie innych wariantów. Wariant Wnioskodawcy przedstawiony w załączonej dokumentacji jest wariantem najbardziej uzasadnionym pod względem technicznym oraz według analiz najbardziej korzystnym dla środowiska. Wariant ten zakłada budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice. Ze względu na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej

ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną stwierdzono, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Przedmiotowa decyzja zawiera elementy określone w art. 82 ww. ustawy.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze uzyskane postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościanie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Mając powyższe na uwadze postanowiono orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Decyzja niniejsza wiąże właściwy organ władny do wydania decyzji określonej w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.).
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – art. 87 ww. ustawy.
3. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
4. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
5. Od niniejszej decyzji służy Stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, ul. Słowiańska nr 54, za pośrednictwem Burmistrza Śmigła, w terminie 14 dni od daty doręczenia. Na podstawie art. 127a Kodeks Postępowania Administracyjnego strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję w formie oświadczenia.

Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Burmistrza Śmigła
Zastępcą Burmistrza
/-/ Marcin Jurga

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

I. Strony postępowania:

1. FOTFARM Mariusz Drażkowski

ul. Słupia 2, 83-305 Pomieczyno

Pełnomocnik: Kamila Dobrowolska

ul. Trybowskiego 5/13, 85-796 Bydgoszcz.

2. Strony postępowania w formie obwieszczenia, zgodnie z art. 49 k.p.a
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu

ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań.

2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Zarząd Zlewni w Zielonej Górze

ul. Ptasia 2B, 65-514 Zielona Góra.

3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościanie

ul. Bączkowskiego 5a, 64-000 Kościan

Sprawę prowadzi: Joanna Szudra

pokój nr 13

tel. 65 5186 918

e-mail: jszudra@smigiel.pl

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie elektrowni fotowoltaicznej wraz infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 5 MW na działce o nr ewid. 133/2 obręb Karśnice, gmina Śmigiel. Powierzchnia całkowita ww. działki wynosi 5,5983 ha, natomiast planowane przedsięwzięcie zajmie powierzchnię wynoszącą 5,12 ha. Teren przeznaczony pod realizację wnioskowanego przedsięwzięcia stanowią grunty orne klas bonitacyjnych (RIVa, RIVb, RV i RVI). Planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane w obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym na obszarach sieci NATURA 2000.

Do realizacji inwestycji konieczny będzie montaż na gruncie następujących elementów:

- a) zespołu paneli fotowoltaicznych o sumarycznej mocy do 5 MW (zgodnie z uzupełnieniem do k.i.p. zaprojektowano wykorzystanie do 12 500 szt. paneli fotowoltaicznych),
- b) inwerterów, zgodnie z uzupełnieniem do k.i.p. planuje się zastosowanie do 28 szt. inwerterów (w systemie rozproszonym) o poziomie mocy akustycznej do 65 dB,
- c) kontenerowych stacji transformatorowych, zgodnie z uzupełnieniem do k.i.p. zaprojektowano do 5 szt. transformatorów o poziomie mocy akustycznej do 83 dB,
- d) konstrukcji wsporczej – poszczególne moduły zostaną przykręcone do konstrukcji wsporczej za pomocą uniwersalnych uchwytów. Panele mocowane będą na stałej szkieletowej konstrukcji wykonanej ze stali ocynkowanej bądź aluminiowej. Głównym elementem konstrukcji będą wbijane kafarem na głębokość ok. 1,5 – 2 m pojedyncze słupy (profile stalowe). Do słupów przykręcany będzie stelaż zapewniający odpowiednią podstawę do montażu modułów fotowoltaicznych.

Moc pojedynczego modułu fotowoltaicznego planowanego do zainstalowania na projektowanej elektrowni fotowoltaicznej realizowanej na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice będzie wynosić od 400 do 900 W. W przypadku zastosowania ogniw o większej mocy pojedynczego panela ich ilość będzie proporcjonalnie mniejsza, nie przekraczająca jednak maksymalnej mocy elektrowni tj. 5 MW. Zgodnie z przedłożonym uzupełnieniem, w ramach inwestycji nie planuje się budowy magazynu energii. Wjazd na teren elektrowni poprowadzony będzie z drogi wojewódzkiej nr 312. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że podczas eksploatacji inwestycji nie przewiduje się wytwarzania odpadów (tylko podczas prac serwisowych), emisji zanieczyszczeń do powietrza, ponadnormatywnego oddziaływania w zakresie pól elektromagnetycznych czy nadmiernej emisji hałasu. Projektowana elektrownia fotowoltaiczna będzie funkcjonować wyłącznie w porze昼iennej. W nocy będzie pracował wyłącznie transformator na potrzeby własne. W fazie eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej nie przewiduje się powstawania odpadów. W czasie prac konserwacyjnych odpady będą usuwane z terenu przedsięwzięcia przez podmioty świadczące usługi konserwacyjne. Jak wynika z przedłożonego uzupełnienia do k.i.p., hałas emitowany z projektowanej elektrowni fotowoltaicznej nie będzie powodował przekroczeń względem najbliższej

zabudowy chronionej akustycznie. Hałas emitowany przez projektowaną elektrownię fotowoltaiczną oraz infrastrukturę techniczną nie będzie powodował zagrożenia ponadnormatywnym hałasem dla otoczenia. Zastosowane rozwiązania zapewnią dotrzymanie standardów akustycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Z k.i.p. i jej uzupełnienia wynika, że funkcjonowanie elektrowni nie wpłynie negatywnie na tereny z nią sąsiadujące, nie wpłynie negatywnie na krajobraz otoczenia oraz nie będzie stanowić zagrożenia zdrowia mieszkańców okolicznych zabudowań. Oddziaływanie inwestycji zamyka się w jej granicach.

Inwestor w karcie informacyjnej przedsięwzięcia przeanalizował trzy warianty realizacji planowanego przedsięwzięcia:

- wariant „0” czyli brak realizacji inwestycji,
- racjonalny wariant alternatywny – lokalizacyjny,
- racjonalny wariant alternatywny – technologiczny.

Wariant „0” – niepodejmowanie przedsięwzięcia

W wariantcie tym nie występują zmiany w użytkowaniu terenu, teren będzie użytkowany tak, jak dotychczas. Wariant ten wyklucza jednocześnie zapobiegnięcie emisji do atmosfery znaczących zanieczyszczeń, w szczególności gazów cieplarnianych, powstających w wyniku generowania energii elektrycznej z konwencjonalnych źródeł produkowania energii. W przypadku rezygnacji z realizacji inwestycji jaką jest budowa farmy fotowoltaicznej nie zostaną podjęte działania prowadzące do przeciwdziałania zmianom klimatu. Nie zostanie również wprowadzony wzrost wykorzystania energii odnawialnej, który jest określony jako cel polityki energetycznej Polski.

Racjonalny wariant alternatywny

Na etapie planowania przedmiotowego przedsięwzięcia rozpatrywano wiele możliwych rozwiązań, zarówno lokalizacyjnych jak również technicznych. Inwestycje związane z budową farm fotowoltaicznych pozwalają na zachowanie bardzo dużej elastyczności zarówno w zakresie kształtu całej instalacji, jak również rozmieszczenia w jej obrębie poszczególnych elementów. Wybierając lokalizację farmy posłużono się następującymi kryteriami:

- dostępność infrastruktury energetycznej,
- brak spadków, bądź zbocze o niewielkich spadkach i ekspozycji południowej,
- tereny zdegradowane, przemysłowe bądź rolne o niskiej klasie bonitacyjnej,
- możliwość wydzielenia terenu farmy o regularnym kształcie,
- możliwość zlokalizowania transformatorów przynajmniej 100 m od budynków mieszkalnych,
- brak elementów powodujących zacienienie.

Zakładano wariant związany z trwałym zakotwieniem elementu stalowego pod panele przy zastosowaniu wielkogabarytowego fundamentu żelbetowego o głębokości zależnej od badań geologicznych. Ze względu na mniejszą ingerencję w środowisko glebowe, wybrano wariant wskazany w przedłożonej k.i.p., czyli zakotwienie elementu stalowego za pomocą wbijania lub wciskania w powierzchnię ziemi.

Wariant wnioskodawcy jest wariantem uwzględniającym najbardziej korzystne rozwiązania dla środowiska, z jednoczesnym uwzględnieniem potrzeb Inwestora. Inwestycja przyczynia się do ograniczenia emisji do atmosfery znaczących zanieczyszczeń, powstających w wyniku produkcji energii elektrycznej z konwencjonalnych źródeł. Budowa farmy fotowoltaicznej nie

wymaga zniszczenia i przekształcenia siedlisk naturalnych, wrażliwych i cennych przyrodniczo, będących miejscem występowania cennych przyrodniczo i chronionych gatunków roślin i zwierząt. Przyjęte rozwiązania technologiczne nie wpłyną na zanieczyszczenie wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby. Ponadto inwestycja z założenia nie wywołuje negatywnego oddziaływania na jakość powietrza atmosferycznego. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na mikroklimat otoczenia, nie zmieniając warunków termicznych panujących obecnie na przedmiotowym obszarze. Nie przewiduje się także negatywnego oddziaływania na klimat akustyczny. Zaproponowana przez Inwestora lokalizacja oraz sposób realizacji planowanego przedsięwzięcia należy uznać za najkorzystniejsze dla środowiska, a zaproponowane rozwiązania projektowe nie przyczynią się do pogorszenia jego jakości. Planowana inwestycja podczas eksploatacji będzie miała korzystny wpływ na spadek poziomu emisji gazów cieplarnianych do powietrza. Przewidywane do realizacji w projektowanym przedsięwzięciu rozwiązania techniczno-technologiczne reprezentują bardzo dobry poziom ogólnoświatowy, a ich zastosowanie jest uzasadnione z punktu widzenia ekonomii i ochrony środowiska. Proponowany wariant jest również wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska. Wariant ten zakłada budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Karśnice. Racionalizacja zużycia energii, surowców i materiałów wraz ze wzrostem udziału wykorzystywanych zasobów odnawialnych jest zgodna z założeniami polityki energetycznej kraju oraz dążeniem do minimalizacji emisji gazów cieplarnianych oraz zanieczyszczeń powietrza. Zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, każda prowadzona działalność powinna być prowadzona w sposób nie powodujący degradacji naturalnych walorów przyrodniczych środowiska.

Wariant Wnioskodawcy jest wariantem najbardziej korzystnym dla Inwestora, oraz według analiz najbardziej korzystnym dla środowiska. Ponadto ochronę środowiska na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewni zastosowanie prawidłowych rozwiązań projektowych, technicznych i technologicznych oraz zachowanie podstawowych zasad sztuki budowlanej, a także właściwa organizacja prac budowlanych. Zainstalowanie paneli fotowoltaicznych nie spowoduje ponadnormatywnych emisji hałasu i nie wprowadzi zanieczyszczeń do otoczenia, nie przewiduje się także przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż prawidłowa eksploatacja instalacji nie powinna wywoływać trwałych oddziaływań na powierzchnię ziemi, wody powierzchniowe i podziemne, hałas oraz powietrze. Z analizowanej dokumentacji wynika, iż projektowana inwestycja nie narusza przepisów o ochronie środowiska. Zakładane rozwiązania techniczne ww. inwestycji nie zagrażają życiu i zdrowiu ludzi oraz nie pogorszą jakości ich życia. Wyniki przeprowadzonej analizy w ww. zakresie pozwalają założyć, że omawiane przedsięwzięcie (przy spełnieniu wszystkich zalecanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych) nie wpłynie negatywnie na środowisko i nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi.

Z up. Burmistrza Śmigła
Zastępcą Burmistrza
/-/ Marcin Jurga