



Poznań, dnia 23 października 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.631.2020.22

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XXIII/221/2020 Rady Miejskiej Śmigła z dnia 24 września 2020 r. w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Śmigiel z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego na rok 2021” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 24 września 2020 r. Rada Miejska Śmigła podjęła uchwałę nr XXIII/221/2020 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Śmigiel z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego na rok 2021”. Przedmiotowy program stanowi załącznik do uchwały i dalej powoływany będzie jako „Program”.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 25 września 2020 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:

Na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), zwanej „ustawą”, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5 ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy: „Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: nk@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

art. 3 ust. 3 ustawy zawiera w szczególności: 1) cel główny i cele szczegółowe programu; 2) zasady współpracy; 3) zakres przedmiotowy; 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy; 5) priorytetowe zadania publiczne; 6) okres realizacji programu; 7) sposób realizacji programu; 8) wysokość środków planowanych na realizację programu; 9) sposób oceny realizacji programu; 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert". Cytowany przepis wskazuje minimum spraw, które wymagają uregulowania w akcie wykonawczym. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując ustawowy obowiązek opracowania programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, jest zatem zobowiązany uwzględnić wszystkie wskazane w ustawie elementy kształtujące treść programu.

Odnosząc powyższe do uchwalonego przez Radę Miejską Śmigła Programu stwierdzić należy, że jest on aktem niekompletnym, ponieważ nie uregulowano w nim obowiązkowego elementu wynikającego z art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy, tj. wysokości środków planowanych na realizację programu. W rozdziale 7. Programu, zatytułowanym: „Wysokość środków finansowych”, zapisano jedynie, że: „Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych w roku 2021 objętych Programem określa uchwała budżetowa” (§ 8 ust. 1), jak również, że: „Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych w trybie pozakonkursowym stanowi nie więcej niż 20% środków zaplanowanych w budżecie Gminy Śmigiel na rok 2021 na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe” (§ 8 ust. 2).

W ocenie organu nadzoru nie można uznać, że powyższe zapisy, odsyłające do uchwały budżetowej (§ 8 ust. 1 Programu), jak również ustalające w sposób procentowy maksymalny poziom środków finansowych, jakie mogą być przeznaczone na realizację zadań publicznych w trybie pozakonkursowym (§ 8 ust. 2 Programu), spełniają wymóg określenia wysokości środków planowanych na realizację programu. Zgodnie z dyspozycją ustawową wysokość tych środków powinna zostać określona w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy. Zaznaczyć trzeba, że ustawodawca wprowadził wymóg określenia środków „planowanych”, co rozumieć należy jako podanie tej kwoty w wysokości prognozowanej. Ma to o tyle doniosłe znaczenie, że jest także wytyczną do opracowania uchwały budżetowej. Ponadto z art. 5a ust. 1 i ust. 4 pkt 10 ustawy wynika wola ustawodawcy, aby wszystkie założenia (elementy) projektowanego programu zostały skonsultowane z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy. Jest zatem wymogiem ustawowym, determinującym legalność procedury uchwalania programu, aby organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zapewnił uprawnionym organizacjom i podmiotom możliwość wyrażenia opinii, w ramach konsultacji, również co do wysokości środków planowanych na realizację programu.

Prezentowana przez organ nadzoru opinia jest spójna ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2015 r. (sygn. akt II OSK 2658/14; CBOSA), w którym stwierdzono: „«wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu zostanie określona w budżecie (...)» nie stanowi prawidłowego wykonania przytoczonego powyżej

upoważnienia ustawowego. Wbrew bowiem wynikającemu z art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy obowiązkowi skonkretyzowania «wysokości środków planowanych na realizację programu», Rada (...) tej wysokości nie skonkretyzowała, lecz odwołała się do przyszłej regulacji tej wysokości uchwałą budżetową, a więc odrębną uchwałą, dotyczącą zasadniczo innych zagadnień, podejmowaną w innym trybie i w innej procedurze, z pominięciem wymogów wprowadzonych przez ustawodawcę dla uchwalenia programu współpracy, w tym zwłaszcza z pominięciem przewidzianego w art. 5a ust. 1 wymogu konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 oraz z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 5a ust. 1. Przewidziana zatem w kontrolowanej uchwale regulacja nie zapewniała prawidłowego zrealizowania ustawowych wymogów zawartych w upoważnieniu do jej podjęcia”.

Rada Miejska Śmigła, nie określając w Programie wysokości środków planowanych na jego realizację, pozbawiła ten Program obligatoryjnego elementu, czego konsekwencją jest konieczność stwierdzenia nieważności badanej uchwały w całości - jako istotnie sprzecznej z art. 5a ust. 1 w związku z ust. 4 pkt 8 ustawy.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Łukasz Mikołajczyk
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:
Rada Miejska Śmigła
Burmistrz Śmigła